

V O N N I S

nummer:

datum: 11 februari 2015

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC4, rechtdoende in correctionele zaken in bijzondere zitting, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: FD35.98.47-12 - AN35.F1.1809-12 - zaak I -

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

bij wie zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen:

1. De Politie zone nr. 5340 Brussel-West, vertegenwoordigd door haar Politiecollege, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1080 Brussel, Briefdragerstraat 2
 - tegen eerste, tiende, twaalfde, vijftiende, achttiende, negentiende vierendertigste en vijfenveertigste beklagde
 - ter zitting vertegenwoordigd door meester A. Collin, advocaat loco meester Luc Herickx, advocaat bij de balie te Brussel;
2. Dhr D.B, woonstkeuze doende op het kantooradres van zijn raadsman, Mtr X. Potvin, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122/bus 14
 - tegen eerste, derde, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende, veertiende, vijftiende, zestiende, zeventiende, achttiende, negentiende, tweeëntwintigste, drieëntwintigste, vierentwintigste, zevenentwintigste, achtentwintigste, eenendertigste, tweeëndertigste, vijfendertigste en vierenveertigste beklagde
 - ter zitting vertegenwoordigd door meester X. Potvin, advocaat bij ter balie te Antwerpen
3. Mevr G.B., woonstkiezende op het kantoor van meester Anne Decortis, te 1180 Brussel, Brugmannlaan 369
 - ter zitting vertegenwoordigd door meester A. Deswaef, advocaat bij de balie te Brussel
4. Mevr R.V.O, wonende
 - tegen beklagden

- ter zitting vertegenwoordigd door meester A. De Schamphelleire,
advocaat bij de balie te Antwerpen;

5. Dhr J.B., wonende te

- tegen eerste, derde, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende,
veertiende, vijftiende, zestiende, zeventiende, achttiende,
negentiende, tweeëntwintigste, drieëntwintigste, vierentwintigste,
zevenentwintigste, achtentwintigste, eenendertigste,
tweeëndertigste, vijfendertigste, vierenveertigste beklagde
- ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman Mtr. K. Luyckx,
advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

1. **B.F.**
autohandelaar
geboren op
wonende te
Belg
THANS AANGEHOUDEN
2.
3. **T.E.**
zonder beroep
geboren op
wonende te
Belg
VRIJ ONDER VOORWAARDEN
4. **L.W.**
zonder beroep
geboren op
wonende te
aldaar woonstkeuze doende
Belg
VRIJ ONDER VOORWAARDEN

5. **B.J.**
zonder beroep
geboren op
wonende te
Belg
AANGEHOUDEN

6. **E.Y.M**
zonder beroep
geboren op
wonende te
Belg
VRIJ ONDER VOORWAARDEN

7. **E.M.B,**
zonder beroep
geboren op
wonende te

Belg
VRIJ ONDER VOORWAARDEN

8. **D.M.**
arbeider
geboren op
wonende te
aldaar woonstkeuze doende
Belg
VRIJ ONDER VOORWAARDEN

9. **Y. F.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

10. **C.H.**
Bediende
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

11. **M.S.**
Bediende
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

12. **A.N.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

13. **K.N.**
Arbeider
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

14. **B.B.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

15. **E.H.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

16. **G.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
17. **E.M.B.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
18. **E.B.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
19. **D.A.**
bediende
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
20. **T.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
21. **M.S.**
zonder beroep
geboren op
wonende te 2950 Kapellen, Magnolialaan 5
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

22. **A.Z.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
23. **A.N.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
24. **S.M.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
25. **T.T.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
26. **Z.Y.**
Bediende
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
27. **K.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

28. **E.K.Y.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Nederlander
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
29. **M.M.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
30. **B.I.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
31. **A.R.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Nederlander
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
32. **A.F.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
33. **B.M.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

34. **E.M.S**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
35. **N.H.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
36. **O.T.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
37. **I.Z.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
38. **D.M.B**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
39. **B.B.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK

40. **V.N.**
zonder beroep
geboren op
wonende te
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
41. **E.M.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
42. **N.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
43. **B.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
44. **I.R.**
Arbeider
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Marokkaan
AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK
45. **D.A.**
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg

46. N.E.O.
zonder beroep
geboren op
wonende te
Belg

BETICHT VAN

A. In het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en/of elders in het Rijk, onder meer in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of in het buitenland, onder meer in Turkije en Syrië, op hiernavermelde data,

Leidend persoon te zijn geweest van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in artikel 137 Strafwetboek

- I. de eerste, tussen 2 maart 2010 en 16 april 2013
- II. de derde, tussen 1 december 2011 en 29 mei 2013
- III. de negende, tussen 2 maart 2010 en 12 maart 2014
- IV. de tiende, tussen 1 december 2010 en 12 maart 2014
- V. de elfde, tussen 29 april 2011 en 12 maart 2014
- VI. de twaalfde, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014
- VII. de dertiende, tussen 2 maart 2010 en 12 maart 2014
- VIII. de veertiende, tussen 2 maart 2010 en 12 maart 2014
- IX. de vijftiende, tussen 1 december 2011 en 12 maart 2014
- X. de zestiende, tussen 1 december 2011 en 12 maart 2014
- XI. de zeventiende, tussen 1 januari 2012 en 12 maart

2014

XII.de achttiende, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014

XIII.de negentiende, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014

XIV.de zevenentwintigste, tussen 31 oktober 2012 en 12 maart 2014

XV.de achtentwintigste, tussen 31 oktober 2012 en 12 maart 2014

XVI.de vijfenveertigste, tussen 1 september 2011 en 12 maart 2014

B. De eerste, de tiende, de twaalfde, de vijftiende, de achttiende, de negentiende, de vierendertigste en de vijfenveertigste

In het gerechtelijk arrondissement Brussel, te Sint-Jans-Molenbeek, op 31 mei 2012

Met behulp van geweld of bedreiging, in een bewoond huis of de aanhorigheden ervan, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, onder meer de valven van het politiecommissariaat te Sint-Jans-Molenbeek toebehorend aan de gemeente Sint-Jans-Molenbeek, met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door middel van braak, inklimming of valse sleutels, met de omstandigheid dat het misdrijf in vereniging of in bende werd gepleegd en de schuldigen het hoofd of de aanstoker waren

C. De tiende, de elfde, de twaalfde, de vijftiende, de zeventiende de tweeëntwintigste, de drieëntwintigste, de vierentwintigste, de zevenentwintigste, de achtentwintigste de eenendertigste de tweeëndertigste en de vierenveertigste

In Syrië, in de provincie Aleppo, tussen 4 maart 2013 en 23 september 2013

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,

- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

J.B. aangehouden of doen aanhouden hebben, gevangen gehouden of doen gevangen houden hebben, zonder een bevel van het gestelde gezag en buiten de gevallen waarin de wet de aanhouding of de gevangenhouding van bijzondere personen toelaat of voorschrijft met de omstandigheid dat de aangehouden of gevangen gehouden persoon met de dood bedreigd wordt en met de omstandigheid dat het misdrijf door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen (inbreuk op de artikelen 137§1 en §2, 3° Strafwetboek)

D. In het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en/of elders in het Rijk, onder meer in het gerechtelijk arrondissement Brussel en/of in het buitenland, onder meer in Turkije en Syrië, op hierna vermelde data,

Deelgenomen te hebben aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in artikel 137 Strafwetboek, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep of door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep, terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep

- I.
- II. de vierde, tussen 1 november 2011 en 15 januari 2013
- III. de vijfde, tussen 30 januari 2013 en 12 oktober 2013
- IV. de zesde, tussen 1 september 2012 en 30 april 2013
- V. de zevende, tussen 1 september 2012 en 8 december 2013
- VI. de achtste, tussen 1 januari 2011 en 31 december 2012 en tussen 1 december 2013 en 24 januari 2014
- VII. de twintigste, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014

- VIII. de eenentwintigste, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014
- IX. de tweeëntwintigste, tussen 1 juni 2012 en 12 maart 2014
- X. de drieëntwintigste, tussen 1 juni 2012 en 12 maart 2014
- XI. de vierentwintigste, tussen 1 juni 2012 en 12 maart 2014
- XII. de vijfentwintigste, tussen 1 juni 2012 en 12 maart 2014
- XIII. de zesentwintigste, tussen 1 maart 2012 en 12 maart 2014
- XIV. de zevenentwintigste, tussen 1 januari 2012 en 1 november 2012
- XV. de achtentwintigste, tussen 1 januari 2012 en 1 november 2012
- XVI. de negenentwintigste, tussen 1 december 2011 en 12 maart 2014
- XVII. de dertigste, tussen 10 oktober 2012 en 12 maart 2014
- XVIII. de eenendertigste, tussen 1 januari 2012 en 12 maart 2014
- XIX. de tweeëndertigste, tussen 1 januari 2012 en 12 maart 2014
- XX. de drieëndertigste, tussen 1 januari 2012 en 12 maart 2014
- XXI. de vierendertigste, tussen 1 januari 2011 en 12 maart 2014
- XXII. de vijfendertigste, tussen 1 november 2011 en 12 maart 2014
- XXIII. de zesendertigste, tussen 1 september 2012 en 12 maart 2014
- XXIV. de zevenendertigste, tussen 1 september 2012 en 12 maart 2014
- XXV. de achtendertigste, tussen 1 september 2011 en 12 maart 2014

XXVI. de negenendertigste, tussen 21 december 2012 en 12 maart 2014

XXVII. de veertigste, tussen 1 mei 2013 en 12 maart 2014

XXVIII. de eenenveertigste, tussen 1 juni 2013 en 12 maart 2014

XXIX. de tweeënveertigste, tussen 14 juni 2013 en 12 maart 2014

XXX. de drieënveertigste, tussen 2 maart 2010 en 16 april 2013 en tussen 1 december 2013 en 12 maart 2014

XXXI. de vierenveertigste, tussen 1 februari 2013 en 12 maart 2014

XXXII. de zesenviertigste, tussen 23 januari 2013 en 16 april 2013

E. De zevenentwintigste en de achtendertigste

In Syrië, in de provincie Aleppo, op 23 oktober 2013 en op 10 december 2013

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

Een boodschap verspreid of anderszins publiekelijk ter beschikking gesteld te hebben met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van één van de in artikel 137 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, §3, 6° bedoelde misdrijf, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.

F. In Syrië, in de provincie Aleppo, op hiernavermelde data

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,

- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

bedreigd te hebben met het plegen van één van de strafbare feiten bedoeld in artikel 137 §2 of §3 Strafwetboek, meer bepaald met het opzettelijk doden of het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen bedoeld in de artikelen 393 tot 404 Strafwetboek voorzien in artikel 137§2, 1° Strafwetboek, misdrijf dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen

I. De zevenentwintigste en de achtendertigste

op 10 december 2013, onder meer t.a.v. Pieter De Crem, Geert Wilders en de Belgische bevolking

II. De zevenentwintigste

op 29 en 30 december 2013, t.a.v. de Belgische bevolking

G. De eerste, de tiende, de twaalfde, de vijftiende, de achttiende, de negentiende, de vierendertigste en de vijfenveertigste

In het gerechtelijk arrondissement Brussel, te Sint-Jans-Molenbeek, op 31 mei 2012

Een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld-of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen R.V., R.C., V.C.F., B.K. en Y-L.F. wanneer die handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of van de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen met de omstandigheid dat de weerspanningheid gepleegd werd door verscheidene personen ten gevolge van een voorafgaande afspraak waarbij de schuldigen het hoofd waren van de weerspanningheid of deze hebben uitgelokt en daarenboven wapens droegen

H. de derde

In Syrië, in de provincie Aleppo en in België, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 13 november 2012 en 29 mei 2013

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften, in handels- of in bankgeschriften of in private geschriften, valsheid gepleegd te hebben, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, van verklaringen of van feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk:

met het bedrieglijk oogmerk derden te doen geloven dat hij in Syrië humanitaire hulp verleende, een attest van 25 november 2012 op naam van E.T., ondertekend S.A.R.C. Aleppo branch onder hoofding van het Syrian Arab Red Crescent en een lidkaart op naam van E.T., geldig tot 31.12.2013, onder hoofding van het Syrian Arab Red Crescent, te hebben opgesteld of doen opstellen, met vermelding van voormelde valse gegevens

en met hetzelfde bedrieglijk opzet of hetzelfde oogmerk om te schaden, van het gezegde valse stuk gebruik gemaakt te hebben wetende dat het vals was.

Notitie nummer: FD35.98.208/14 - AN45.F1.11022-14 - zaak II -

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**C.H.
Bediende
geboren op
zonder vaste woon- of verblijfplaats in België
Belg**

Beticht van.

In het gerechtelijke arrondissement van Antwerpen en bij samenhang elders in het Rijk en in het buitenland, onder meer in Syrië
Tussen 5 en 20 juni 2014

- A. Leidend persoon te zijn geweest van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in artikel 137 Strafwetboek
- B. -om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
 - om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

Een boodschap verspreid of anderszins publiekelijk ter beschikking gesteld te hebben met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van

één van de in artikel 137 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, §3, 6° bedoelde misdrijf, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.

- C. -om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
 - om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

bedreigd te hebben met het plegen van één van de strafbare feiten bedoeld in artikel 137 §2 of §3 Strafwetboek, meer bepaald met het opzettelijk doden of het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen bedoeld in de artikelen 393 tot 404 Strafwetboek voorzien in artikel 137§2, 1° Strafwetboek, misdrijf dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen

Notitie nummer: FD56.98.194/14 - AN56.F1.10775-14 - zaak III -

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**K.B.A.
zonder beroep
geboren op
zonder vaste woon-of verblijfplaats in België
Belg**

Beticht van.

In het gerechtelijke arrondissement van Antwerpen en bij samenhang elders in het Rijk en in het buitenland, onder meer in Syrië
Tussen 2 en 20 juni 2014

- A. Leidend persoon te zijn geweest van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in artikel 137 Strafwetboek

- B. om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
 - om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
 - om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

Een boodschap verspreid of anderszins publiekelijk ter beschikking gesteld te hebben met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van één van de in artikel 137 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, §3, 6° bedoelde misdrijf, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het

plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.

- C.
- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
 - om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
 - om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, deze misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

bedreigd te hebben met het plegen van één van de strafbare feiten bedoeld in artikel 137 §2 of §3 Strafwetboek, meer bepaald met het opzettelijk doden of het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen bedoeld in de artikelen 393 tot 404 Strafwetboek voorzien in artikel 137§2, 1° Strafwetboek, misdrijf dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 13 juni 2014 (zaak I) en het bevel tot dagvaarden van de federale magistraat (zaak II en III) waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gelet op het tussenvonnis van deze kamer en rechtbank dd. 8 oktober 2014;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door meester A. Collin, advocaat loco meester Luc Herickx, advocaat bij de balie te Brussel voor de burgerlijke partij sub 1, door meester X. Potvin, advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 2, door meester A. Deswaef, advocaat bij de balie te Brussel voor de burgerlijke partij sub 3; door meester A. De Schampheleire, advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 4 en door meester K. Luyckx, advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 5;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in zaak I in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester J. Maes, advocaat bij de balie te Antwerpen, meester A. Wellens, advocaat bij de balie te Antwerpen en meester Nabil Riffi, advocaat bij de balie te Mechelen voor eerste beklagde, door meester W. Damen, advocaat bij de balie te Antwerpen en meester A. Lahlahi, advocaat bij de balie te Gent voor de vijftiende beklagde, door meester J. Van Laer, advocaat bij de balie te Antwerpen voor derde beklagde, door meester P. Carsau, advocaat bij de balie te Antwerpen voor vierde beklagde, door meester K. Luyckx, advocaat bij de balie te Antwerpen voor vijfde beklagde, door meester D. De Beco, advocaat bij de balie te Brussel voor zesde beklagde, door meester J. Vangenechten en meester K. Vaneecke, advocaten bij de balie te Antwerpen voor zevende beklagde, door meester

E. Top, advocaat bij de balie te Antwerpen voor achtste beklaagde en door meester J. Maes, advocaat bij de balie te Antwerpen voor zesenvoertigste beklaagde ;

Zesde en zevende beklaagde in zaak I werden bijgestaan door een tolk in de Franse taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

Zesenvoertigste beklaagde in zaak I werd bijgestaan door een tolk in de Arabische taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

Aangezien negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende, veertiende, zestiende, zeventiende, achttiende, negentiende, twintigste, eenentwintigste, tweeëntwintigste, drieëntwintigste, vierentwintigste, vijfentwintigste, zesentwintigste, zevenentwintigste, achtentwintigste, negenentwintigste, dertigste, eenendertigste, tweeëndertigste, drieëndertigste, vierendertigste, vijfendertigste, zesendertigste, zevenendertigste, achtendertigste, negenendertigste, veertigste, eenenveertigste, tweeënveertigste, drieënveertigste, vierenveertigste, vijfenveertigste beklaagde van zaak I en de beklaagden van zaak II en zaak III, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

OP STRAFGEBIED

1. VERZOEK TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Op 5 januari 2015 werd, na de sluiting van de debatten en tijdens het beraad een verzoek tot heropening van de debatten neergelegd ten verzoeken van vijftiende beklaagde.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de verdediging tot heropening van de debatten en zal dan ook in haar uitspraak hiermee geen rekening houden.

2. PROCEDURE

2.1. Samenvoeging

Met het oog op een behoorlijke rechtsbedeling voegt de rechtbank de strafdossiers met notitienummers AN35.F1.1809-12/FD35.98.47-12 (zaak I), AN45.F1.11022-14/FD35.98.208-14 (zaak II) en AN56.F1.10775-14/FD56.98.194-14 (zaak III) samen.

De enige beklaagde in zaak II, zijnde beklaagde, komt reeds voor in zaak I, waar hij de tiende beklaagde is. Hij zal dan ook hierna steeds als tiende beklaagde aangehaald worden.

De enige beklaagde in zaak III, zijnde beklaagde, komt reeds voor in zaak I, waar hij de zevenentwintigste beklaagde is. Hij zal dan ook hierna steeds als zevenentwintigste beklaagde aangehaald worden.

2.2. Afsplitsing

Bij tussenvonnis van 8 oktober 2014 werd de behandeling van de strafvordering lastens tweede beklaagde afgesplitst.

2.2. Toevoeging

De incriminatieperiode onder tenlastelegging E dient gelezen te worden als : “In Syrië, in de provincie Aleppo, op 22 oktober 2013, 23 oktober 2013 en op 10 december 2013” in plaats van “In Syrië, in de provincie Aleppo, op 23 oktober 2013 en op 10 december 2013”

2.3. Met betrekking tot het vervallen verklaren van de strafvordering

Door de verdediging van 15de beklaagde werd opgeworpen dat de strafvordering vervallen is wegens overlijden van hun cliënt in Syrië.

Ook van twaalfde beklaagde, drieëntwintigste beklaagde, vijfentwintigste beklaagde en vijfenveertigste beklaagde werd in het strafdossier gewag gemaakt van hun overlijden. Dit zou moeten blijken uit onder meer verklaringen, de inhoud van de telefoontaps en foto's aanwezig in het dossier.

Het openbaar ministerie wijst erop dat het overlijden in Syrië soms geënceneerd wordt, om een nieuw leven te beginnen en onder een nieuwe identiteit verder te leven of om politiediensten op een verkeerd spoor te zetten.

De rechtbank stelt vast dat van geen enkel van hogervermelde beklaagden met zekerheid kan vastgesteld worden dat ze overleden zijn, zodat de strafvorderingen lastens deze beklaagden niet vervallen zijn.

2.4. Wat betreft de opgeworpen argumentatie met betrekking tot de tap en verlenging van de tap.

Deze argumenten werden opgeworpen door zevende beklaagde, die meent dat de wettelijke bepalingen inzake de telefoontap niet werden nageleefd.

Vooreerst stelt hij dat de tapbeschikking van 27 november 2012 op het nummer 0493/876.736 nietig is wegens een schending van de artikelen 90 quater § 1,1° en 3° Sv.

Op 27 november 2012 beval de onderzoeksrechter een tapmaatregel, maar werd er een vergissing begaan aangaande het nummer. De onderzoeksrechter vermeldde het nummer 0493/876.736 in plaats van het nummer 0493/884.519 in haar tapbeschikking.

De telefoontap werd onmiddellijk opgestart.

Op 10 december 2012 beval de onderzoeksrechter een telefoontap op het nummer 0493/876.736. Eén dag later op 11 december 2012 bemerkten de speurders en de onderzoeksrechter dat dit nummer 0493/876.736 reeds getapt werd en dit op basis van de tapbeschikking van 27 november 2012, waar dus een verkeerd nummer werd vermeld.

Op het ogenblik dat de onderzoeksrechter hiervan in kennis wordt gesteld, besliste ze onmiddellijk om de tap van 27 november 2012 op het nummer 0493/876.736 stop te zetten en werd er beslist dat van dit nummer geen gesprekken relevant mochten worden verklaard.

In het onderhavig strafdossier werd dan ook geen communicatie weerhouden met betrekking tot dit bewuste nummer, gebaseerd op de tapbeschikking van 27 november 2012, zodat het argument van zevende beklaagde zonder voorwerp is.

Daarnaast werpt zevende beklaagde op dat de tapbeschikking van 10 december 2012, waarbij werd beslist om het nummer 0493/876.736 af te luisteren, aangetast is door een nietigheid wegens een schending van art. 90quater § 1,1° en 3° en dit wegens een foutieve motivering.

De rechtbank kan niet vaststellen dat de tapbeschikking foutief is gemotiveerd.

De tapbeschikking is uitgebreid en concreet gemotiveerd conform de wettelijke bepalingen en is gebaseerd op het proces-verbaal van 6 december 2012 en niet, zoals zevende beklaagde wilt doen uitschijnen, op basis van de

hogervermelde verkregen resultaten van de foutieve tap (volgend uit de tapbeschikking van 27 november 2012).

Tenslotte werpt zevende beklaagde op dat de tapbeschikking van 10 december 2012, waarbij werd beslist om het nummer 0493/876.736 af te luisteren, aangetast is door een nietigheid wegens een schending van art. 90quater § 1, 4° en dit wegens overschrijding van de duur.

De tap van 10 december 2012 op het bewuste nummer 0493/876.736 werd uitgevaardigd op een ogenblik dat de onderzoekers en de onderzoeksrechter nog niet op de hoogte waren van de eerdere foutieve tapbeschikking van 27 november 2012. Dit stelden zij pas vast op 11 december 2012. Deze nieuwe tapbeschikking van 10 december 2012 voldoet eveneens aan de wettelijke voorwaarden omtrent de duur. Het gaat hier om een nieuwe tapbeschikking en niet om het herstellen van een verzuim in een voorafgaande machtiging.

De tapbeschikking van 10 december 2012 voldoet aan de wettelijke voorwaarden en is niet nietig.

2.5. Met betrekking tot de opgeworpen onontvankelijkheid van de strafvordering inzake schending van het vermoeden van onschuld als algemeen rechtsbeginsel, schending van art. 6 EVRM en schending van art. 57 § 1 Sv.

Door vijftiende beklaagde werd opgeworpen dat leden van het federaal parket het geheim van het onderzoek hebben geschonden, waardoor zijn rechten van verdediging en zijn recht op een eerlijk proces onherstelbaar zijn geschonden.

Hij verwijst onder meer naar de persconferentie van het federaal parket van 16 april 2013 en naar berichten die in de media waren verschenen.

Uit de inhoud van de persconferentie door het federaal parket kan de rechtbank niet afleiden dat het geheim van het onderzoek werd geschonden en dat beklaagde zijn rechten op een eerlijk proces en zijn rechten van verdediging werden geschonden.

De rechtbank baseert zich in haar oordeelsvorming louter en alleen op de inhoud van het strafdossier, waarover bovendien een tegensprekelijk debat werd gevoerd en laat zich niet leiden door eventuele berichten in de media.

De rechtbank kan dan ook niet vaststellen dat beklaagde geschonden werd in zijn rechten van verdediging of zijn recht op een eerlijk proces.

2.6. Met betrekking tot de opgeworpen schending van art. 61 Sw. en de opgeworpen schending van de rechten van verdediging overeenkomstig art. 6 EVRM

Bij beschikking van de raadkamer werd vijftiende beklaagde doorverwezen voor tenlasteleggingen A, B, C en G en bleef de onderzoeksrechter gelast met betrekking tot tenlasteleggingen L en M omdat het onderzoek met betrekking tot deze feiten niet was afgerond.

De rechtbank stelt vast dat in het strafdossier twee aangehouden zijn, waaronder zijn broer tweede beklaagde, waardoor de behandeling van onderhavig strafdossier dringend was. Er is geen artificiële scheiding van beide strafdossiers, maar het is een streven naar een behoorlijke rechtsbedeling.

Daarenboven weet men in de huidige stand niet wat het gevolg zal zijn van de afsplitsing van de feiten met betrekking tot tenlasteleggingen L en M.

Indien er ooit een rechtszaak komt in verband met tenlasteleggingen L en M behoudt men nog steeds alle rechten en kan men zijn rechten van verdediging ten volle uitoefenen.

Ook in onderhavige zaak werd vijftiende beklaagde in de mogelijkheid gesteld om zijn rechten van verdediging ten volle uit te oefenen.

Vijftiende beklaagde blijft echter in gebreke om aan te duiden waar zijn rechten van verdediging, zijn recht op een eerlijk proces of art. 61 Sw. concreet werden geschonden.

Bovendien is het niet aan de rechtbank om beslissingen van de onderzoeksgerechten te bekritisieren, met uitzondering voor wat betreft de bevoegdheid van de rechtbank. Indien bepaalde beslissingen van de onderzoeksgerechten leiden tot bepaalde schendingen van (internationaal) gewaarborgde rechten, zal men ten gepaste tijde hieromtrent een verweer dienen te voeren bij het Hof van Cassatie.

2.7. Wat betreft de opgeworpen argumentatie met betrekking tot de gevolgen van de nietigheid van de beschikking tot het direct afluisteren

Vijftiende beklaagde wierp op dat de strafvordering onontvankelijk is omdat de nietigheid met betrekking tot de beschikking tot direct afluisteren zich uitstrekte tot verschillende navolgende onderzoekshandelingen verricht tot het ogenblik van de regeling van de rechtspleging. Vijftiende beklaagde

meent dan ook dat deze stukken (zijnde 1.242 processen-verbaal) uit de debatten moeten geweerd worden.

Op 14 augustus 2012 besliste de K.I. dat de beschikking van het direct afluisteren van de onderzoeksrechter nietig was en beval ze de verwijdering van deze beschikking, net als van alle processen-verbaal die ontstaan waren ten gevolge van deze beschikking. Dit arrest werd door het Hof van Cassatie bevestigd bij haar arrest van 4 december 2012.

De rechtbank stelt vast dat de nietige stukken uit het strafdossier werden verwijderd.

Bij een grondige nazicht van de door beklagde opgeworpen processen-verbaal, die volgens hem geweerd dienen te worden, stelt de rechtbank vast dat buiten twee processen-verbaal, geen enkel proces-verbaal is aangetast ten gevolge van de doorwerking van deze nietigverklaring.

Alleen PV 13660/12 van 27 juni 2012 en PV 1406 van 3 juni 2012 dienen nog geweerd te worden uit de debatten. Deze stukken zullen geen enkele rol spelen in een eventuele schuldigverklaring van beklagden. Het is echter aan beklagden wel toegestaan deze stukken te gebruiken indien ze dit nuttig achten in het kader van hun rechten van verdediging. Zo geeft vijfde beklagde in zijn besluiten aan dat hij van pv 13660/2012 wenst gebruik te maken in het kader van zijn verdediging.

Vijftiende beklagde werd in de loop van het proces in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van deze nietige stukken en hier desgevallend een kopij van te nemen. Hij mag deze stukken gebruiken indien ze nuttig zijn voor zijn verdediging. Het was niet noodzakelijk dat alle nietig verklaarde afgeluisterde gesprekken volledig dienen uitgeschreven te worden. Vijftiende beklagde werd in de gelegenheid gesteld om aan te tonen welke stukken hij in concreto wenste te gebruiken in het kader van zijn verdediging.

Op die manier zijn de rechten van verdediging en het recht op een eerlijk proces voldoende gewaarborgd voor vijftiende beklagde, met respect voor de Belgische wettelijke en internationaalrechtelijke bepalingen.

2.8 Wat betreft de ingeroepen exceptie van *obscuri libelli*

Derde beklagde werpt de *exceptio obscuri libelli* op en dit met betrekking tot de tenlasteleggingen waarvoor hij vervolgd wordt.

De tenlasteleggingen moeten op een zodanige wijze zijn omschreven dat het

voorwerp ervan voldoende duidelijk blijkt voor de beklaagden en hun rechten van verdediging gewaarborgd worden.

Er is geen sprake van *obscuri libelli*. Uit de tenlasteleggingen kunnen beklaagden duidelijk afleiden waarvoor ze vervolgd worden. Zij kunnen zich verdedigen met betrekking tot de in de tenlasteleggingen voorziene misdrijven.

Er is geen enkele wetsbepaling die bepaalt dat beklaagden uitsluitend moeten ingelicht worden door de dagvaarding of de beschikking tot verwijzing.

De inlichting van beklaagden kan ook gebeuren door samenlezing van de dagvaarding met de stukken uit het strafdossier, waarin zij inzage kregen en waarop zij hun rechten van verdediging kunnen laten gelden ten opzichte van de rechter ten gronde. Er werd door het openbaar ministerie een uitgebreide mondelinge vordering gehouden, waarin ook uitgebreid de rol van derde beklagde aan bod kwam. Bovendien werd tijdens het proces door het openbaar ministerie een uitgebreide conclusie neergelegd.

Gelet op de wijze waarop de dagvaarding werd opgesteld, met een duidelijke onderverdeling, de mondelinge vordering en de uitgebreide conclusie kan er geen sprake zijn van *obscuri libelli*. Derde beklagde kan zich op deze basis wel degelijk voldoende verdedigen. De tenlasteleggingen zijn voldoende duidelijk en aangevuld met de gegevens van het strafdossier, beschikt derde beklagde over voldoende informatie om zijn rechten van verdediging te verzekeren. In casu heeft hij zich ook op de tenlasteleggingen verdedigd.

2.9. Wat betreft de ingeroepen schending van art. 6.3 EVRM :
ondervraging van getuigen.

Derde beklagde wierp op dat verschillende getuigen zouden moeten ondervraagd worden ter terechtzitting.

Ondanks dat het openbaar ministerie had aangekondigd deze getuigen niet te dagvaarden om een getuigenis onder eed af te leggen, heeft derde beklagde zelf geen stappen ondernomen om deze getuigen te dagvaarden.

2.9.1 **Met betrekking tot de verklaringen van de zussen B**

Derde beklagde verzocht aan de rechtbank om N.B. en N.B te ondervragen als getuigen. Zij legden volgens hem een verklaring af, waarmee derde beklagde het oneens is. De verklaring heeft betrekking op de rol die derde

beklaagde gespeeld heeft in het vertrek van dertigste beklagde. Derde beklagde ontkent formeel hierin een rol te hebben gespeeld.

De rechtbank kan alleen maar vaststellen dat deze twee zussen verklaarden dat ze vermoeden dat derde beklagde invloed zou hebben gehad op dertigste beklagde.

Deze verklaringen op zich zijn onvoldoende en de rechtbank zal hiermee geen rekening houden in de beoordeling van de eventuele schuld van derde beklagde of diens rol erin.

De rechtbank ziet geen reden om N.B. en N.B. bijkomend als getuige op te roepen en te ondervragen.

2.9.2 **Met betrekking tot het verhoor van M.A**

Derde beklagde verzoekt eveneens om M.A. te ondervragen als getuige, omdat het openbaar ministerie zijn geloofwaardigheid zou in twijfel trekken.

Deze getuige werd in het strafdossier reeds ondervraagd en nam eveneens deel aan een confrontatie met derde beklagde.

De rechtbank zal deze getuigenis naar waarde schatten en kan niet vaststellen dat deze getuige niet de waarheid zou spreken. De rechtbank stelt vast dat een bijkomend verhoor van deze getuige ter terechtzitting geen bijkomende meerwaarde met zich mee zal brengen ter beoordeling van dit strafdossier.

2.10 Wat betreft het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof.

Vlak voor de sluiting van de debatten heeft derde beklagde aan de rechtbank verzocht om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

Het stellen van deze prejudiciële vraag is niet noodzakelijk voor de beoordeling van onderhavige strafzaak.

De rechtbank gaat dan ook niet over tot het stellen van een prejudiciële vraag.

3. TEN GRONDE

Beklaagden staan terecht voor deelname aan een terroristische groep (al dan niet als leidend figuur) (tenlasteleggingen A en D in zaak I, tenlastelegging A in zaak II en tenlastelegging A in zaak III), vernieling van roerende goederen met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging B in zaak I), wederrechtelijke vrijheidsberoving in het kader van een terroristische groep (tenlastelegging C in zaak I), verspreiden van boodschap tot het aanzetten van een terroristisch misdrijf (tenlastelegging E in zaak I en tenlastelegging B in zaak II en B in zaak III), bedreigingen met aanslagen (tenlastelegging F in zaak I en tenlastelegging C in zaak II en tenlastelegging C in zaak III), weerspanning met meerdere personen en wapens (tenlastelegging G in zaak I), valsheid in geschriften en gebruik (tenlastelegging H in zaak I).

Het strafonderzoek draait rond de Belgische groepering Sharia4Belgium, waarbij vastgesteld werd dat alle leidende figuren, met uitzondering van eerste beklagde en alle leden van de harde kern van deze organisatie vertrokken zijn naar Syrië en aansluiting vonden bij respectievelijk Jabhat Al-Nusra en Majlis Shura Al-Mujahidin, die een gewapende strijd voeren in Syrië

3.1. Wat betreft de terroristische groep (tenlasteleggingen A en D in zaak I, tenlastelegging A in zaak II en tenlastelegging A in zaak III)

3.1.1 **Wat betreft de bevoegdheid van de rechtbank**

Door beklagden werd opgeworpen dat ze niet veroordeeld kunnen worden voor terroristische misdrijven, omdat er toepassing dient gemaakt te worden van de uitsluitingsgrond van art. 141bis Sw.

Art. 141bis Sw. bepaalt : *“Deze titel is niet van toepassing op handelingen van strijdkrachten tijdens een gewapend conflict als gedefinieerd in en onderworpen aan het internationaal humanitair recht, noch op handelingen van de strijdkrachten van een Staat in het kader van de uitoefening van hun officiële taken, voor zover die handelingen onderworpen zijn aan andere bepalingen van het internationaal recht”*.

Het internationaal humanitair recht omvat verschillende internationale verdragen, maar in deze context zijn de vier Conventies van Genève van 1949 van toepassing en de aanvullende protocollen van 1977. Het Eerste Aanvullende Protocol is van toepassing op internationaal gewapende conflicten en het Tweede Aanvullend Protocol is van toepassing op intern gewapende conflicten.

Sommige beklaagden werpen op dat de handelingen die gesteld werden in België onlosmakelijk verbonden zijn met de handelingen die gesteld werden in Syrië.

Daarnaast werd door beklaagden gesteld dat het conflict in Syrië een intern gewapend conflict is, waarop het internationaal humanitair recht van toepassing is, zodat toepassing dient gemaakt te worden van de uitsluitingsgrond van art. 141bis Sw.

Beklaagden argumenteerden bovendien dat het Tweede Aanvullend Protocol niet van toepassing is, aangezien Syrië geen partij was bij dit Protocol.

Dit heeft tot gevolg dat mogelijke schendingen van het internationaal humanitair recht (bvb aanvallen op burgers) oorlogsmisdaden kunnen uitmaken en hiervoor is de rechtbank niet bevoegd.

Art. 141bis Sw. spreekt uitdrukkelijk over “strijdkrachten tijdens een gewapend conflict als gedefinieerd en onderworpen aan het internationaal humanitair recht”.

In België was er geen gewapend conflict tijdens de incriminatieperiode, zodat de rechtbank alleszins bevoegd is om de handelingen van leden van een terroristische groep in België te beoordelen.

De rechtbank stelt inderdaad vast dat Syrië geen partij was bij het Tweede Aanvullend Protocol

Er bestaat geen ernstige betwisting tussen beklaagden en het openbaar ministerie dat tijdens de incriminatieperiode er een intern gewapend conflict bezig was in Syrië in de zin van de Conventies van Genève. Men kan zich hier weliswaar vragen over stellen wanneer er organisaties zoals Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahadin, die duidelijk behoren tot een internationaal netwerk van Al Qaeda, bij het geschil betrokken zijn, of men dan nog kan spreken van een intern gewapend conflict. Ook organisaties zoals ISIS (het latere IS dat oorspronkelijk ook aan Al Qaeda gelinkt was) zijn van Iraakse afkomst, maar zijn eveneens actief op Syrisch grondgebied,

om zo een Islamitische staat op te richten die gedeeltelijk het grondgebied van Syrië en Irak overlapt. Organisaties die gelinkt kunnen worden aan het Al Qaeda-netwerk strijden overal waar chaos bestaat en de officiële staat het moeilijk heeft om de orde nog te handhaven: zoals Syrië, Irak, Jemen,...

De toepasselijke bepaling op de situatie in Syrië is het Gemeenschappelijk art. 3 van de Verdragen van Genève. In principe is bij interne gewapende conflicten ook het (strengere) Tweede Aanvullend Protocol inzake niet-internationaal gewapende conflicten van toepassing, maar Syrië was geen partij bij dit Tweede Aanvullend Protocol, zodat de rechtbank dit buiten beschouwing zal laten.

Het Gemeenschappelijk artikel 3 van de Verdragen van Genève (1949) geldt onder meer voor niet-internationale conflicten waarbij de regering tegen niet-statelijke georganiseerde gewapende groeperingen vecht, of ingeval twee of meer georganiseerde gewapende niet-statelijke groeperingen tegen elkaar strijden. Het Gemeenschappelijk artikel 3 definieert ‘gewapende conflicten’ niet, maar heeft wel enkele criteria vooropgesteld:

- De partijen bij het conflict moeten zich onderscheiden van de burgerbevolking en moeten minimaal een zekere organisatie- en commandostructuur hebben.
- De gewapende conflicten moeten een minimumintensiteit hebben.
- De duur van het conflict is een belangrijk element.

Het Gemeenschappelijk artikel 3 is dus niet van toepassing bij interne onrust, zoals bij opstanden en sporadische gewelddadige handelingen, maar zo kan het Syrisch conflict moeilijk omschreven worden.

Art. 141bis Sw. spreekt uitdrukkelijk over “strijdkrachten” zoals gedefinieerd in en onderworpen aan het internationaal humanitair recht”.

Op basis van het internationaal humanitair recht dienen strijdkrachten beschreven te worden als georganiseerde strijdkrachten, groepen en eenheden die onder een soort “militair” bevel staan, dat verantwoordelijk is voor het gedrag van zijn ondergeschikten. Er dient een krijgstuuchrechtelijk systeem te bestaan dat ervoor kan instaan dat deze “strijdkrachten” het internationaal humanitair recht kunnen naleven.

Ze moeten over een verantwoordelijk bevel beschikken, herkenbaar zijn van op afstand, openlijk de wapens dragen en de wetten en de gebruiken van oorlog respecteren.

De belangrijkste vraag die in casu dient opgelost te worden is : “Dienen beklagden die zich hebben aangesloten in Syrië bij groepen die vallen onder de organisaties Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahadin beschouwd te worden als strijdkrachten overeenkomstig het internationaal humanitair recht ?”

De zekere organisatie- en commandostructuur met een verantwoordelijk bevel zijn cruciaal in het internationaal humanitair recht. Zo dient deze commandostructuur en duidelijk bevel ervoor te zorgen dat haar leden in staat zijn om het humanitair recht na te leven. Daarnaast dient er een duidelijk bevel te zijn, zodat er ook daadwerkelijk verantwoordelijken kunnen aangeduid worden wanneer er oorlogsmisdaden worden gepleegd. Er moet zelfs een identificeerbare leiding zijn, die ter verantwoording kan geroepen worden.

De rechtbank komt tot het besluit dat de uitsluitingsgrond van art. 141bis Sw niet van toepassing is op beklagden en dit om de volgende twee redenen :

- Ten eerste vindt de rechtbank bij de concrete groepen waartoe beklagden behoorden geen zekere organisatie- en commandostructuur met een duidelijk bevel en identificeerbare en verantwoordelijke leiding terug.
- Ten tweede stelt de rechtbank vast dat de organisaties Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahidin en hun leden niet in staat zijn om het internationaal humanitair recht na te leven.

3.1.1.1 ***Wat betreft het ontbreken van een organisatie- en commandostructuur met een duidelijk bevel***

Beklaagden, afkomstig van de groepering Sharia4Belgium sloten zich aan bij twee groepen, die gelinkt kunnen worden aan Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahidin.

Deze groepen moeten een duidelijke organisatie- en commandostructuur hebben met een duidelijk identificeerbaar bevel om als strijdkrachten beschouwd te worden. Een duidelijke organisatiestructuur betekent dat er een zekere vorm van hiërarchie moet zijn, dat men in staat moet zijn om een

zekere militaire strategie op te zetten en het commando moet gekend en identificeerbaar zijn.

Wat betreft de groep gelinkt aan Majlis Shura Al Mujahidin

Verschillende beklaagden kwamen terecht bij een groep die toebehoort aan Majlis Shura Al Mujahidin. Hun groep bestond uit enerzijds de “Mujahireen (zijnde de Europese groep bestaande uit voornamelijk Belgen en Nederlanders) en anderzijds de “Ansars” zijnde mensen van Arabische origine. De Europese groep bestond slechts uit een 35-40-tal jongeren. De Arabische groep uit een 15 tot 20-tal personen.

Uit het strafdossier, de afgeluisterde telefoongesprekken en de verklaringen van teruggekeerde Syriërsstrijders blijkt dat er weinig structuur was en dat ze zich voornamelijk bezighielden met hun strijd tegen de ongelovigen. Zo werden voornamelijk hinderlagen gelegd, waarbij burgers werden overvallen en ontvoerd werden voor losgeld en zelfs verkracht werden. Wanneer het losgeld niet betaald werd, werden sommige gijzelaars gedood met een kogel of door onthoofding.

Bovendien blijkt uit het strafdossier dat leden van Majlis Shura Al Mujahidin hun wapen niet altijd openlijk dragen, zoals verplicht is conform het internationaal humanitair recht, want verschillende leden zetten zich in als zelfmoordterrorist.

Hun leider is niet identificeerbaar. Hij noemt zichzelf A.A., maar niemand weet wat zijn echte identiteit is. Het is duidelijk dat beklaagden behoorden tot een groep van personen, die onvoldoende georganiseerd waren, om zware militaire acties op te zetten en zich voornamelijk bezig hielden met plunderingen, banditisme, willekeurige vrijheidsberovingen en willekeurige executies en waarvan de niet-identificeerbare leider bovendien niet in staat is zijn leden aan te zetten tot het naleven van het internationaal humanitair recht.

Er is een onvoldoende commandostructuur aanwezig met hoofdkwartier, een generale staf of een hoog commando, identificeerbare graden en functies.

Het bestaan van een intern disciplinair systeem om het internationaal humanitair recht na te leven ontbrak volledig.

Zij kunnen onmogelijk beschouwd worden als “strijdkrachten” in de zin van art. 141bis Sw.

Wat betreft de groep gelinkt aan Jahbat Al-Nusra

Dit is een grote groep van gewapende rebellen die een wereldwijde islamitische staat nastreven en het Syrisch intern conflict ver willen overstijgen.

Ze zijn verantwoordelijk voor bijna 600 aanslagen, waarvan meer dan 30 zelfmoordaanslagen. Zelfmoordaanslagen zijn aanslagen waarbij de wapens niet openlijk gedragen worden en de leden niet kunnen herkend worden, wat echter een voorwaarde is binnen het internationaal humanitair recht om te spreken over “strijdkrachten”.

Zij houden zich niet bezig met militaire acties in de zin van het internationaal humanitair recht maar met (internationale) terroristische daden : zoals zelfmoordaanslagen, plunderingen, banditisme, willekeurige executies, moord en doodslag. Dit zijn duidelijk terroristische misdrijven in de zin van art.137 Sw.

Ze hebben geen identificeerbare leider. Hun zogenaamde leider is iemand die alleen gekend is onder zijn oorlogsnaam : “A. M. A.J., geboren tussen 1975 en 1979” en die mogelijk van Syrische afkomst zou zijn. Er is duidelijk geen verantwoord commando actief en de leden van Jahbat Al Nusra krijgen via hun hiërarchie of “militaire structuur” geen discipline opgelegd om de noodzakelijke en fundamentele verplichtingen van het internationaal humanitair recht na te leven.

Er is een onvoldoende commandostructuur aanwezig met hoofdkwartier, een generale staf of een hoog commando, identificeerbare graden en functies.

Ook hier kan er geen sprake zijn van “strijdkrachten” conform art. 141bis Sw.

3.1.1.2 ***Wat betreft het niet in staat zijn van het naleven van het internationaal humanitair recht***

De rechtbank stelt vast dat de leden van Sharia4Belgium (zoals hierna nog zal blijken), alsook de groeperingen Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahadin niet in staat zijn het internationaal humanitair recht na te leven.

Zij zijn allemaal aanhangers van de gewelddadige salafistische jihadistische beweging. Zij streven met geweld naar de (volgens hun) “zuivere leer van de Islam”. Zij binden de gewelddadige strijd aan met alle ongelovigen (kuffar). Hieronder vallen eveneens de Sjiietische moslims. Zij strijden voor het wereldwijd invoeren van de sharia en strijden voor een totalitaire islamitische staat (het kalifaat genaamd). Zij zijn van oordeel dat democratie, rechtstaat, mensenrechten niet verzoenbaar zijn met de sharia, dat volgens hun gebaseerd is op de enige goddelijke leer. In dat opzicht verwerpen zij elk internationaal verdrag inzake mensenrechten of internationaal humanitair recht. Jahbat Al-Nusra en Majlis Shura Al Mujahidin behoren tot het internationaal terroristisch netwerk van Al Qaeda.

Uit het strafdossier en specifiek de verklaringen hierin afgelegd, alsook de analyse van de inhoud van de afgeluisterde gesprekken blijkt ondubbelzinnig dat deze organisaties ontvoeringen voor losgeld, onthoofdingen, slavernij van de zogenaamde “kuffars” volledig gerechtvaardigd vinden en dat dit hoort tot hun dagelijkse praktijk.

Hun strijd tegen het Syrische regime is een strijd die gevoerd wordt tegen alle ongelovigen (inclusief de sjiietische moslims), tegen democratie, mensenrechten en humanitair recht.

In dat opzicht blijkt ondubbelzinnig dat de leden van deze groepen niet in staat zijn en ook niet willen in staat zijn om het internationaal humanitair recht, dat ze zelfs verwerpen, na te leven.

3.1.2. Terroristische groep

Art. 139, eerste lid Sw : *“Een terrorische groep is iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen”*.

De terroristische misdrijven worden omschreven in art. 137 Sw. : *“Als terroristisch misdrijf wordt aangemerkt het misdrijf bepaald §§ 2 en 3 dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op een onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen”*.

In art. 137 § 2 en 3 Sw. wordt een opsomming gemaakt van de ernstige misdrijven die in de context van art. 137 § 1 Sw. als terroristische misdrijven worden beschouwd.

Art. 140 § 1 Sw. bepaalt dat iedereen die deelneemt aan enige activiteit van een terroristische groep, zij het door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep of door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep, lid is van een terroristische groep. Naast de leden zijn er ook de leidinggevende personen in de terroristische groep die zich strafbaar stellen.

Met betrekking tot tenlastelegging A en D in zaak I en tenlasteleggingen A in zaak II en tenlastelegging A in zaak III, dient de rechtbank zich de vraag te stellen of Sharia4Belgium en/of de groeperingen in Syrië : Jabhat Al-Nusra en Majlis Shura Al-Mujahidin kunnen beschouwd worden als een terroristische groep overeenkomstig art. 139, eerste lid Sw.

Met betrekking tot de feiten die gepleegd werden in Syrië stelt zich geen probleem aangaande de territoriale bevoegdheid, gelet op art. 6,1°,1 ter VTSv aangezien de Belgische rechtbanken bevoegd zijn ten aanzien van : *“Iedere Belg of ieder persoon die in België een hoofdverblijfplaats heeft, wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan een terroristisch misdrijf”*. Over de territoriale bevoegdheid werd geen betwisting gevoerd door beklaagden.

3.1.2.1 ***Is Sharia4Belgium een terroristische groep overeenkomstig art. 139, eerste lid Sw. ?***

Door een aantal beklaagden werd een discussie ontwikkeld omtrent de wetwijzigingen die voorzien werden in het strafwetboek, naar aanleiding van gewijzigde Europese wetgeving, en die pas op 14 maart 2013 in werking traden. Er wordt opgeworpen dat het legaliteitsbeginsel werd geschonden.

De rechtbank stelt vast dat beklaagden niet vervolgd worden op basis van de nieuwe wetgeving, maar op de toen bestaande wetgeving, die tot op heden ook nog steeds de strafbaarstelling voorziet.

Bepaalde feitelijke gedragingen worden in de nieuwe wetgeving uitdrukkelijk strafbaar gesteld. Dit betekent echter niet dat deze feitelijke gedragingen die samen bekeken worden met andere feitelijke gedragingen,

geen aanleiding kunnen zijn om de misdrijven die voorzien werden onder tenlasteleggingen A en D bewezen te verklaren.

En zelfs indien deze feitelijkheden (zoals het werven voor terrorisme) voor één van de in art. 137 en 140 bedoelde misdrijven, in casu weerhouden wordt, betekent dit niet dat deze feiten voor de inwerkingtreding van de wet niet strafbaar waren. Het gegeven dat bij voormelde wet een aantal nieuwe strafbare feiten expliciet worden ingevoerd leidt niet automatisch tot het besluit dat deze gedragingen voordien niet strafbaar konden worden gesteld onder de toen bestaande Belgische strafwetgeving.

Ontstaan van Sharia4Belgium

Eerste beklagde ging in 2010 (jaar van de oprichting) samen met dertiende beklagde en drieënveertigste beklagde voor enkele dagen naar een moskee in Londen.

In Groot-Brittannië was een moslim prediker A.C. actief als feitelijke leider van een jihadistische salafistische beweging ISLAM4UK.

In januari 2010 kondigde hij in de media aan dat hij van plan was om in België een afdeling op te bouwen van zijn beweging.

Nauwelijks twee maanden later, richtte eerste beklagde samen met negende beklagde Sharia4Belgium op.

De vereniging had een vaste ontmoetingsplaats te Antwerpen, Dambruggestraat 117 (voorheen was dat te Antwerpen Sommestraat 9).

Sharia4Belgium werd opgeheven op 7 oktober 2012.

Is Sharia4Belgium een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat ?

Hierover kan op basis van het strafdossier geen discussie bestaan.

Alleszins is Sharia4Belgium een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat.

Dit blijkt duidelijk uit het strafonderzoek, onder meer de afgeluisterde gesprekken, de onderschepte groeps-sms'en, de observaties op het pand in de Dambruggestraat, de interventie van de lokale politie op 29 januari 2012

(waarbij een activiteitenschema werd teruggevonden) en diverse verklaringen van leden van Sharia4Belgium.

Uit deze onderzoeksdaden blijkt dat Sharia4Belgium een hiërarchische structuur heeft, waarbij een “bevelhebber” of “amir” aan het hoofd staat van een adviesraad. De rechtbank verwijst in het bijzonder naar het afgeluisterd gesprek van 10 mei 2012 tussen eerste beklagde en elfde beklagde.

Daarnaast zijn er een aantal leidinggevende figuren en een harde kern van personen die op zeer regelmatige basis en op gestructureerde wijze de lessen, lezingen en trainingen van de organisatie volgden en actief deelnamen aan private en publieke bijeenkomsten van de organisatie.

Verschillende onder hen waren ontvanger van groeps-sms'en, waarbij specifieke boodschappen, mededelingen of aansporingen werden verstuurd. Opvallend blijkt uit de verschillende groeps-sms'en dat de leden verplicht werden tot het volgen van lessen en lezingen, waarbij aanwezigheidslijsten werden bijgehouden en bij veelvuldige afwezigheden werden er sancties opgelegd.

Op het ogenblik dat eerste beklagde werd aangehouden, blijkt duidelijk dat verschillende personen zoals negende beklagde, tiende beklagde en elfde beklagde specifieke leidinggevende taken op zich namen binnen de organisatie van Sharia4Belgium.

Trad men in Sharia4Belgium in onderling overleg om terroristische misdrijven te plegen ?

Art. 139, eerste lid Sw. bepaalt niet dat de terroristische misdrijven, overeenkomstig art. 137 Sw., reeds gepleegd moeten zijn. Het is voldoende dat de groep de intentie heeft om ooit terroristische misdrijven te plegen in België of het buitenland. Het moet het doel zijn van de groep.

Uit de analyse van de website van Sharia4Belgium en de audio-visuele bestanden die gepost werden, alsook uit de afgeluisterde gesprekken, de verklaringen afgelegd door diverse leden van deze organisatie en de figuren waardoor zij zich lieten inspireren, blijkt dat Sharia4Belgium als doel had om vanuit de ideologie van het gewelddadig jihadistische salafisme bestaande politieke regimes met geweld omver te werpen en te vervangen door een kalifaat of totalitaire islamitische staat, waarbij alleen de

islamitische wetgeving of de sharia telt. Zij komen uit de Soenitische tak van de islam.

Zij voeren een zogenaamde heilige oorlog tegen de vijanden van de islam. Ze gaan uit van de goddelijke almacht en van een eenzijdig vijandbeeld. Zo zijn niet alleen de ongelovigen (de kuffar) vijanden, maar ook andere moslims bvb de Sjiieten. Ook hier kan duidelijk verwezen worden naar de inhoud van diverse lezingen, audio-visuele bestanden en de inhoud van afgeluisterde gesprekken.

De gewapende strijd, zijnde de gewapende jihad, is volgens hun een religieuze verplichting voor elke moslim. Deze gewapende strijd heeft als doel de invoering van een totalitaire islamitische staat, waar geen plaats is voor democratie, aangezien een democratisch systeem strijdig is met de sharia.

Eerste beklagde wijst er op dat er verschillende vormen van jihad zijn (in totaal een achttal). Ten onrechte houdt eerste beklagde voor dat hij en/of Sharia4Belgium zich uitsluitend bezig hielden met de jihad van het woord. In het bijzonder kan hier verwezen worden naar de video : *“Tot welke groep behoort je ?”*, waarin de eerste 7 groepen van Jihad afdoet als moslims die niet de juiste ideologie aanhangen en dat hij hoopt dat hij en Sharia4Belgium tot de achtste groep behoren, zijnde de “Salafiyya Jihadiyya”. Hij zet duidelijk aan tot toetreding tot het gewelddadig jihadi-salafisme en dus tot de gewapende strijd.

Bovendien blijkt hetzelfde uit wat hieronder wordt bepaald. De rechtbank zal hieronder een opsomming geven van die elementen, waaruit blijkt dat Sharia4Belgium tot doel had een gewapende strijd te voeren, dus het plegen van terroristische misdrijven overeenkomstig art. 137 Sw.

Het “optreden in onderling overleg” betekent dat er een zekere vorm van coördinatie en coherentie moet zijn in de handelingen. Hiervoor verwijst de rechtbank eveneens naar wat hieronder wordt bepaald, onder meer met betrekking tot specifiek de gewelddadige acties die werden gepleegd in België, de diverse lezingen en bijeenkomsten, waar duidelijk over deze gewapende strijd (terroristische misdrijven) werd gesproken (zoals dit onder meer blijkt uit de verklaring van vierde beklagde) en de georganiseerde wijze waarop beklagden naar Syrië vertrokken.

Het is alleszins zo dat de invoering van de sharia via geweld en het afschaffen van de democratie een ernstige ontwrichting of vernietiging inhoudt van onze open samenleving.

Dat Sharia4Belgium als doel had het voeren van een gewelddadige gewapende strijd in België en/of het buitenland, waarbij de democratieën omvergeworpen worden (plegen van terroristische misdrijven) blijkt uit de hiernavolgende elementen :

- a) de via de website van Sharia4Belgium of aanverwante Youtube-kanaal, verspreide ideologische basisteksten en video's.

Zo kan er verwezen worden naar de introductietekst *“Wie zijn wij ?”* en onder meer de video's : *“Tot welke groep behoor je?”*, *“Wees een mujahid”*, *“Mohammed IBN Abdullah Strijder en Mujahid”*, *“Laat Ahlu Sunna in Syrië niet in de steek”*

Uit deze teksten en audio-visuele bestanden blijkt duidelijk dat eerste beklagde en zijn organisatie de gewapende jihad nastreven. Ze vereren O.B.L. (beschouwd als de “Grote Hervormer”) en Al Qaeda. Eerste beklagde en Sharia4Belgium verheerlijken het martelaarschap ten gevolge van de gewapende strijd. De gewapende strijd en het gebruik van geweld is goed voor de oprichting van een islamitische staat en wordt gerechtvaardigd vanuit de verering van Allah.

- b) de internationale contacten van Sharia4Belgium.

- S.A.M.A.M.. Tijdens het strafonderzoek werd een “letter of support” teruggevonden van A.M.. Deze laatste is een zeer invloedrijke theoreticus van de gewapende strijd. Hij gold als ideologische mentor van A.Z., een vroegere leider van Al Qaeda in Irak.

In deze “letter of support” wordt voorgesteld om niet te snel over te gaan tot gewelddadige acties in hun land van verblijf omdat de organisatie nog te zwak is en niet in staat is om het conflict te winnen. Hij raadt wel aan om strijders in gewapende conflicten, de zogenaamde mujahideen te ondersteunen. De steun van Sharia4Belgium aan de mujahideen kan gebeuren via gebed, via financiële steun of via het uitsturen van strijders. Dit laatste is uiteindelijk ook gebeurd.

- O.B.. Leden van Sharia4Belgium stonden in verbinding met de Jihadistische salafistische ideoloog O.B.. Uit het strafdossier blijkt dat O.B. door een militaire rechtbank in Libanon veroordeeld was tot een levenslange gevangenisstraf wegens terroristische activiteiten en dat dit later werd omgezet in een huisarrest.

Zo blijkt uit de reisbewegingen van dertiende beklaagde, (die één van de eerste (leidende) figuren was binnen Sharia4Belgium) en zijn Facebook-account dat hij reeds in 2010 afreisde naar Libanon en aldaar verschillende maanden verbleef en contacten had met O.B.. Volgens een nota van de Veiligheid van de Staat zou hij in Libanon niet enkel een theoretische opleiding, maar ook een fysieke training hebben ondergaan.

Uit het telefonie-onderzoek blijkt dat dertiende beklaagde ook in 2012 tweemaal afreisde naar Libanon, waarna hij in augustus 2012 (als de eerste van Sharia4Belgium) afreisde naar Syrië om deel te nemen aan de gewapende strijd.

- A.C.. C is een jihadi salafistische-ideoloog en bezieler van ISLAM4UK. Via Paltalk werden er wekelijks lezingen en lessen gegeven door C aan de leden van Sharia4Belgium.

Opvallend is dat hij en zijn organisatie actiever werden op het ogenblik dat eerste beklaagde aangehouden werd.

- A-A.A. Hij was een jihadistische salafistische ideoloog en inspirator van de terroristische organisatie AQAP in Jemen. Hij werd op 30 september 2011 gedood bij een drone-aanval door de Amerikanen.

Hij kan in verband gebracht worden met verschillende terroristische aanslagen :

- o De twee terroristen die het vliegtuig kaaptten dat op het Pentagon vloog, volgden de preken van A-A in de moskee San Diego.
- o Er was email-contact tussen A-A en majoor M.M.H.. Deze laatste doodde in 2009 13 mensen en maakte verschillende gewonden bij een aanslag in een Amerikaanse militaire basis.
- o Ook de Underwearbomber, Time Square bombing en de terreurdaders van de aanslagen in Londen waren aanhangers van deze prediker.

Uit de verklaring van vierde beklaagde blijkt dat er regelmatig geluisterd werd naar de lezingen van A.A-A. Deze lezingen waren de meest populaire lezingen en hij gaf toe dat A.A opriep tot de gewapende strijd.

- De terroristische organisatie AQAP in Jemen (Al Qaeda in the Arabian Peninsula).

Op 6 maart 2012 vertrokken veertiende beklaagde, dertiende beklaagde, twintigste beklaagde en zesentwintigste beklaagde naar Egypte.

Op 13 april 2012 werden veertiende beklaagde en twintigste beklaagde gearresteerd in Jemen op verdenking van terrorisme. Uit een nota van de FBI en een nota van de Veiligheid van de Staat blijkt dat zij zich wilden aansluiten bij AQAP in Jemen. AQAP is een tak van Al Qaeda, die actief is in Jemen en Saoedi-Arabië.

Eerste beklaagde beweerde dat veertiende en twintigste niets te maken hebben met Sharia4Belgium. Het is echter opvallend dat bij hun arrestatie in Jemen eerste beklaagde contact opnam met zesentwintigste beklaagde en dat hij contact opnam met een zekere "A.I.". Zij spraken erover, om naar aanleiding van de arrestaties in Jemen, alles weg te doen en heel het appartement nog eens te doorzoeken.

Bij zijn terugkeer, na zijn vrijlating, heeft veertiende beklaagde diverse telefonische contacten met verschillende leden van de harde kern van Sharia4Belgium.

c. de georganiseerde indoctrinatie van jongeren

Uit diverse verklaringen afgelegd in het strafdossier, de analyse van teksten, briefwisseling en audio-visuele bestanden, blijkt duidelijk dat eerste beklaagde samen met andere leidinggevende figuren, Belgische jongeren indoctrineren met de gewelddadige jihadistische en salafistische doctrine.

Door de verplichte lezingen, lessen en fysieke trainingen, waarbij afwezigheden werden genoteerd en zelfs examens werden afgenomen, werden jongeren mentaal en fysiek volledig voorbereid voor de gewapende strijd.

De wekelijkse terugkerende Paltalk lessen van C, de lezingen en lessen van de charismatische leider B, de lezingen en preken over de gewelddadige strijd van A.A-A, het verheerlijken van het martelaarschap, de video's over de gewelddadige jihad en zelfs video's waar iemand onthoofd werd (zie verklaring van vijfde beklaagde) indoctrineren deze jongeren volledig.

Bovendien werden ze geleidelijk aan geïsoleerd uit hun vertrouwde omgeving.

Uit de verschillende verklaringen van familieleden en inlichtingen die men ingewonnen heeft over de verschillende beklaagden, blijkt dat deze jongeren, na kennismaking met Sharia4Belgium, volledig veranderden met betrekking tot hun mentaliteit en hun kleding. Ze werden verplicht meermaals te bidden, sim-kaarten werden doorgeknipt, ze dienden te functioneren binnen een strakke hiërarchische structuur, ze stopten met school of werk, ze lieten hun baard groeien en dienden specifieke kleding te dragen, ze kregen een nieuwe naam (Abu...), men moeide zich met de keuze van de huwelijkspartner of het huwelijksfeest, ze dienden gelden af te geven,...

Het ging zelfs zo ver dat eerste beklaagde vijfde beklaagde begeleidde als vertrouwenspersoon bij een procedure voor de jeugdrechtbank.

Uit een verklaring van vierde beklaagde blijkt dat ten gevolge van deze verschillende lezingen, lessen en indoctrinatie verschillende jongeren bij Sharia4Belgium voorstander waren geworden van zelfmoordaanslagen.

Vijfde beklaagde verklaarde : *“Onder invloed van Sharia4Belgium en vooral Belkacem word je meegezogen in de ideeën die hij naar voorbrengt. Ik heb eerder gezegd dat het lijkt alsof ze een spuit in je arm steken en je volledig opgezogen wordt door de organisatie en hun ideeën...”*

Hij verklaarde verder over de gekozen filmpjes met betrekking tot de gewelddadige jihad : *“Achteraf bekeken zou je kunnen zeggen dat Sharia4Belgium de mentale voorbereiding was op de jihad in Syrië...”*

Derde beklaagde voelt zich eveneens psychologisch misbruikt door Sharia4Belgium.

De rechtbank verwijst tenslotte nog naar :

– De audio-visuele bestanden en de verklaringen van vierde beklaagde waaruit het constant verheerlijken blijkt van het martelaarschap door eerste beklaagde, waardoor ze hun eeuwig leven kunnen waarborgen in het paradijs voorzien van de nodige maagden.

Eerste beklaagde wees zijn volgelingen erop “als martelaar sterven tijdens de jihad” een individuele verplichting was voor elke moslim.

Ook na de arrestatie van werd dit martelaarschap via audiovisuele bestanden aangetoond.

– De rechtbank verwijst verder naar de verklaringen van vierde beklaagde en vijfde beklaagde over de invloed van Sharia4Belgium en eerste beklaagde hierin.

– De rechtbank verwijst ook naar de diverse brieven die door zijn “volgelingen” werden geschreven en die tijdens de huiszoeking werden teruggevonden. Uit de inhoud van deze brieven aan eerste beklaagde blijkt dat verschillende leden daadwerkelijk geloven in het stichten van een islamitische staat en de invoering van de sharia in België.

– De rechtbank verwijst tenslotte naar een toespraak die eerste beklaagde en anderen van Sharia4Belgium gaven aan jongeren rond de 15 jaar, waarbij hun ouders en het onderwijssysteem op de korrel werden genomen.

– Uit de verschillende filmpjes blijkt inderdaad dat eerste beklaagde een éenzijdig vijandbeeld probeerde te creëren ten opzichte van niet-moslims en moslims die onvoldoende zijn leer volgden, hij meed geen oorlogszuchtige taal en hij pleitte voor de gewapende gewelddadige jihad en de gewelddadige implementatie van het kalifaat en de sharia met een duidelijk anti-democratische taal. Hij is voorstander van een totalitaire religieus regime. De sharia spoort aan tot de zuivere islam en de zuivere islam nodigt, volgens hem, uit tot de gewelddadige jihad.

d. recruterings van jongeren voor de gewapende strijd.

Op basis van het strafdossier kan men niet voorhouden dat Sharia4Belgium niets te maken heeft met het vertrek van de vele jongeren naar Syrië.

Gelet op de chronologie van de vertrekkers, zoals vastgesteld in het strafdossier, waarbij de leidinggevendsten eerst vertrekken, gevolgd door de rest van de actieve leden kan niet anders dan afgeleid worden dat dit een georganiseerd vertrek was van de verschillende leden van Sharia4Belgium.

Gelet op de verklaringen afgelegd in het strafdossier en de afgeluisterde telefonische gesprekken blijkt overduidelijk dat zowel hun vertrek als hun aankomst in Syrië duidelijk georganiseerd en gestructureerd waren. Ze werden opgevangen in Syrië en kwamen zonder al te veel problemen en omwegen terecht bij Jabhat Al-Nusra en Majlis Shura Al-Mujahdin, waarbij ze onmiddellijk verder voorbereid en ingeschakeld werden in de

gewelddadige strijd. Hieruit blijkt dat Sharia4Belgium zich effectief inschakelde in de gewapende strijd.

Dertiende beklagde was de eerste die vertrok naar Syrië. Hij was degene die de voorbereidende reizen deed naar Libanon en contacten onderhield met O.B..

Het was duidelijk dat Sharia4Belgium de gewapende strijd tot doel had. Dit moest niet Syrië zijn. Dit blijkt uit de reis van veertiende beklagde en twintigste beklagde naar Jemen, waarbij men aansluiting trachtte te vinden bij de Al Qaeda terreurgroep AQAP.

Uiteindelijk blijkt uit de chronologie dat men het advies van A.M. duidelijk opvolgt met betrekking tot het uitsturen van strijders.

Opvallend is ook een filmpje dat gepost werd op 7 juni 2012 op de website van Sharia4Belgium met als titel : “*Nasiesha (goed bedoeld advies) van onze Abu Imran vanuit de gevangenis*”. In het filmpje leest tiende beklagde een brief voor die eerste beklagde had geschreven vanuit de gevangenis aan zijn broeders. Het filmpje sluit af met een screenshot “Support our troops”, geflankeerd door een kalashnikov en gekruiste zwaarden.

Op 20 augustus 2012 vertrok dertiende beklagde, gevolgd door de vele jongeren, afkomstig van Sharia4Belgium.

De rechtbank verwijst tenslotte naar de opvallende verklaring van vierde beklagde dat er niet openlijk mocht gepraat worden over de jihad omdat ze bang waren voor verraders.

De rechtbank verwijst ook naar de diverse opvallende afgeluisterde telefoongesprekken :

- In een afgeluisterd telefoongesprek zegt negende beklagde tegen twaalfde beklagde dat ze liever niet te veel zeggen aan de telefoon, waarbij er verder over Jemen werd gesproken,
- Een afgeluisterd gesprek tussen negende beklagde en vijfenveertigste beklagde dat ze best niet in groep mogen gezien worden.
- Een afgeluisterd gesprek tussen negende beklagde en twaalfde beklagde dat ze zich koest moeten houden, geen zijgevechten houden, maar zich dienen bezig houden met “de zaak”.
- Uit telefoongesprekken blijkt dat de leden zelf initiatief willen nemen.

e. de georganiseerde gewelddadige acties in België.

Hiervoor verwijst de rechtbank naar het niqabincident dat gevolgd werd door het theehuisincident, waarbij een politiecontrole leidde tot aanzienlijke en langdurige rellen. Een politiekantoor werd zelfs bestormd (zie tenlastelegging B in zaak I).

Op 15 december 2012 onttaarde een manifestatie gericht tegen de film “Innocence of Muslims” onder leiding van tiende beklaagde tot een strijdtoneel, waarbij 230 personen bestuurlijk werden aangehouden. Tiende beklaagde werd naar aanleiding van deze feiten veroordeeld.

Deze feiten zijn op zich onvoldoende om ze als terroristische misdrijven, overeenkomstig art 137 Sw., te omschrijven, maar ze zijn een duidelijke uiting van de terroristische doelstellingen van Sharia4Belgium, dat zich niet beperkte tot de zogenaamde “jihad van het woord”.

3.1.2.2 *Zijn de organisaties Majlis Shura Al Mujahidin en Jahbat Al-Nusra terroristische groepen ?*

Zoals hierboven reeds aangehaald behoren de groepen Majlis Shura Al Mujahidin en Jahbat Al-Nusra, binnen de incriminatieperiode, tot het wereldvertakte terroristisch netwerk van Al Qaeda.

Zij voeren beiden een sektarische gewelddadige strijd tegen de Sjiieten en alle ongelovigen.

Zij houden zich bezig naast gewapende missies tegen het regeringsleger van de Syrische president B.A.A., met terroristische activiteiten, zoals het destabiliseren van de gebieden waar ze actief zijn en onrust zaaien onder de burgers. Zij houden zich bezig met banditisme, verkrachtigen, willekeurige executies, zelfmoordaanslagen, plunderingen, ontvoeringen voor losgeld,...

Uit het strafdossier, meer bepaald de afgeluisterde gesprekken en verklaringen van teruggekeerde Syriëstrijders, blijkt duidelijk dat de verschillende beklaagden actief deelnemen aan terroristische misdrijven, zoals voorzien in art. 137 Sw. in Syrië.

Jahbat Al-Nusra heeft zich aangesloten bij ISIS, het huidige IS. Op 30 mei 2013 plaatste de Verenigde Naties ISIS en Jahbat Al-Nusra op de lijst van terroristische groeperingen. Dit valt op het einde van de

incriminatieperiode, maar is uiteraard gebaseerd op de gedragingen van de leden van deze organisaties in het verleden.

3.1.2.3 ***De band tussen Sharia4Belgium en de groepen Majlis Shura Al Mujahidin en Jahbar Al-Nusra.***

Uit het strafdossier, de afgeluisterde telefoongesprekken en de diverse verklaringen van teruggekeerde Syriersstrijders, blijkt duidelijk dat alle leidinggeevenden (met uitzondering van eerste beklagde) en bijna alle actieve leden van Sharia4Belgium vertrokken zijn naar Syrië en zich hebben aangesloten bij één van de twee terroristische groepen actief in Syrië en dit onder invloed van de leer die verkondigd werd bij Sharia4Belgium in het algemeen en door eerste beklagde in het bijzonder.

Ondanks dat Sharia4Belgium opgeheven werd, blijft deze organisatie feitelijk actief via haar verschillende leidinggeevenden en actieve leden die zich in Syrië bevinden en zich openlijk bezig houden met terreurdaden. Uit verschillende verklaringen in het strafdossier en uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat het ronselen van Belgische jongeren voort gaat vanuit Syrië.

Men mag ook niet vergeten dat men niet zomaar belandt bij terroristische groepen met een duidelijk Al Qaeda-profiel zoals Jabhat Al-Nusra en Majlis Shura Al-Mujahidin, zonder dat er duidelijke contacten bestaan tussen Sharia4Belgium en deze organisaties.

Uit het feit dat de leidinggeevenden en de actieve leden van Sharia4Belgium zich zo gemakkelijk inpassen in de gewelddadige en terroristische activiteiten van Majlis Shura Al-Mujahidin en Jabhat Al-Nusra, blijkt duidelijk hun eigen ingesteldheid met betrekking tot deze gewelddadige jihadistische sektarische strijd.

Het kan niet anders dan dat Sharia4Belgium wel degelijk logistieke steun heeft verleend (door onder meer de contacten via O.B. en de contacten ter plaatse en de voorbereidende handelingen van dertiende beklagde om het de leden van Sharia4Belgium mogelijk te maken om naar Syrië te vertrekken en om ter plaatse zich onmiddellijk en zonder omwegen te laten aansluiten bij twee terroristische groepen.

Het argument dat men Syrië wou bevrijden van president A. is slechts een klein stuk van het verhaal. Uit het strafdossier blijkt dat men een

gewelddadige jihadistische salafistische strijd wilde voeren overal in de wereld, in éénder welk oorlogsgebied. De Syrische oorlog was een uitgelezen kans voor Sharia4Belgium om deze strijd in de praktijk te brengen.

3.1.3 **De rol van de verschillende beklaagden met betrekking tot tenlasteleggingen A en D (in zaak I), tenlastelegging A in zaak II en tenlastelegging A in zaak III.**

Voorafgaandelijk

Het louter lidmaatschap van een terroristische organisatie is niet strafbaar.

Wanneer men echter enige activiteit uitvoerde voor de terroristische groep, al was het maar koken of chauffeur spelen in Syrië en wetende dat dit voor een terroristische groep was, maakt men zich strafbaar.

Gelet op het feit dat beklaagden regelmatige de mentale en fysieke trainingen volgden in de Dambruggestraat, gelet op de actieve deelname aan de gewelddadige acties in België en gelet op de actieve deelname aan de gewelddadige strijd in Syrië, kan er geen twijfel over bestaan dat zij ervan op de hoogte waren dat zij deelnamen aan een terroristische organisatie, ook al beschouwden zij dit als een gerechtvaardigde strijd.

Wat betreft eerste beklaagde

Eerste beklaagde was de oprichter en absolute leider van Sharia4Belgium. Dat blijkt ontegensprekelijk uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaringen van de teruggekeerde Syriërsstrijders,
- de veelheid aan en de inhoud van de audio-visuele bestanden, waarin eerste beklaagde op de voorgrond trad,
- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de inhoud van de brieven die aan hem werden geschreven,
- en de verklaringen van familieleden van de Syriërsstrijders.

Eerste beklagde, en dit blijkt ondubbelzinnig uit het strafdossier is verantwoordelijk voor de radicalisering van deze jongeren. Hij indoctrineerde en isoleerde hen van hun natuurlijke familiale omgeving.

Hij kwam bij deze jongeren zeer charismatisch over.

Hij richtte, op verzoek van de radicale prediker C., Sharia4Belgium op. Binnen deze organisatie werden jongeren klaargestoomd voor de gewapende jihadistische salafistische strijd, waar geen plaats was voor de democratische waarden van onze samenleving. Hij streefde met zijn terroristische organisatie de invoering van een totalitaire religieuze staat na, die gebouwd is op geweld.

Uit de afgeluisterde gesprekken, blijkt duidelijk dat eerste beklagde instructies geeft vanuit de gevangenis. Opvallend is ook hoe C. op dat ogenblik een rol begint te spelen.

De feiten van tenlastelegging A.I zijn voldoende bewezen lastens eerste beklagde.

Wat betreft derde beklagde

Hij noemde zich Abu S.

Hij behoort tot de groep uit Vilvoorde en behoort tot de harde kern van Sharia4Belgium. De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaringen van W.B.,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en,
- de resultaten van de observaties,
- zijn eigen verklaringen,
- de verklaringen van J.B.,
- de verklaringen van S.E.K.,
- de vaststelling dat hij zijn huwelijk religieus liet inzegenen door eerste beklagde en zijn huwelijksfeest aanpaste aan de instructies van eerste beklagde en
- de verklaringen van W.L.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde telefoongesprekken,
- de verklaringen van W.L.
- de verklaringen van J.B.,
- zijn eigen verklaringen,
- de telefonische verklaring van W.B.,
- en het audio-visueel bestand, zoals dit beschreven werd in proces-verbaal 18836/2014.

Het is echter onvoldoende bewezen dat hij leidinggevend was, zodat tenlastelegging A.II. wordt geherkwalificeerd als volgt :

“Deelgenomen te hebben aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in art. 137 Strafwetboek, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep, terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

Deze geherkwalificeerde tenlastelegging A.II. is voldoende bewezen lastens derde beklaagde.

Wat betreft vierde beklaagde

Hij noemde zich Abu K.

Hij was lid van Sharia4Belgium gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groepssms'en,
- de vaststellingen van de observaties,
- zijn eigen verklaringen.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, en uit zijn eigen verklaringen.

Hij zou zelf niet hebben deelgenomen aan gevechten door zijn suikerziekte, maar beperkte zich tot koken en kuisen. Hij verklaarde wel dat binnen deze Syrische organisatie de doodstraf werd uitgevoerd door een kogel door het hoofd of door onthoofding. Omwille van zijn suikerziekte is hij teruggekeerd.

Tenlastelegging D.II. is voldoende bewezen lastens vierde beklagde.

Wat betreft vijfde beklagde

Hij noemde zich Abu S. of Abu A.

Hij was een actief lid binnen Sharia4Belgium. De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- zijn optreden in een video-bestand "streetdawah in Antwerpen april 2002",
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en,
- de vaststellingen van de observaties,
- de aanwezigheid van eerste beklagde als vertrouwenspersoon bij de jeugdrechtbank en
- zijn eigen verklaringen.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- zijn eigen verklaringen,
- de verklaringen van derde beklagde.

In België had hij reeds problemen met eerste beklagde en ook in Syrië kreeg hij problemen, waardoor hij een tijd heeft vastgezeten en slecht werd behandeld en met de dood werd bedreigd.

Het is niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat er sprake is van totale godswaanzin. Er kan dan ook geen sprake zijn van toepassing van art. 71 Sw. Weliswaar werd hij geïndoctrineerd, maar dit is nog iets anders dan gehersenspoeld worden.

Het was zijn eigen keuze om te vertrekken naar Syrië.

De feiten van tenlastelegging D.III. zijn dan ook voldoende bewezen lastens vijfde beklaagde.

Wat betreft zesde beklaagde

Het is niet aangetoond dat hij deel uitmaakte van Sharia4Belgium.

Hij viel in België op toen hij flyers uitdeelde.

Hij is samen met zevenendertigste beklaagde vertrokken naar Syrië.

Hij sloot zich aan bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaring van derde beklaagde,
- en zijn eigen verklaring.

Hij heeft minstens hand- en spandiensten verricht voor deze terroristische organisatie.

De feiten van tenlastelegging D.IV. (actief lid van een buitenlandse terroristische groep) is voldoende bewezen.

Wat betreft zevende beklaagde

Hij noemde zich Abu I.

Het is niet aangetoond dat hij deel uitmaakte van Sharia4Belgium.

Hij sympathiseerde met Sharia4Belgium, gelet op zijn aanwezigheid bij een manifestatie Myanmar.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de telefoontap en de analyse van het telefoonverkeer,
- en de verklaring van vijfde beklaagde.

Hij geraakte zwaar gewond en keerde voor verzorging terug naar België.

De feiten van tenlastelegging D.V. (actief lid van een buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft achtste beklaagde

Uit onder meer de observaties (bezoeken aan de Dambruggestraat) en onder meer zijn deelname aan een manifestatie in Parijs, blijkt zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium.

Zijn actieve betrokkenheid bij Sharia4Belgium blijkt uit :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- een afgeluisterd telefoongesprek,
- zijn aanwezigheid te Parijs (bevestigd bij een politiecontrole),
- zijn optreden (aan het woord komen) tijdens videofilms “Ask my Ummah 2” en “Terugnemen wat ons toebehoort-Abu Abdullah” en waarbij wel degelijk wordt opgeroepen tot de gewapende strijd.

Achtste beklaagde verliet Sharia4Belgium eind december 2012 door te verhuizen naar Nederland. Vermoedelijk door het verlies van de contacten, is zijn vertrek en aankomst naar Syrië niet zo vlot verlopen. Vermoedelijk door het gebrek aan vertrouwen dat men in hem had als bekeerde moslim, is hij vrij snel teruggekeerd.

Zijn verklaring dat hij naar Syrië is vertrokken om een rustig leven te beginnen in een islamitische omgeving komt totaal ongelooftwaardig over.

Hij is alleszins naar Syrië vertrokken om deel te nemen aan de gewapende strijd en heeft zich, zij het voor een korte duur aangesloten bij één van de twee terroristische organisaties in Syrië, gelet op de duidelijke verklaring van J.B. over de herkenning van de lokatie waar de foto's getrokken werden.

De rechtbank verwijst voor het overige naar de vaststellingen aangaande zijn Facebook-account, met betrekking tot de geposte foto's, waaruit blijkt dat achtste beklaagde duidelijk wapens droeg en zich aangesloten had bij de gewapende groepering, met betrekking de door hem gedeelde videofilmjes, waar wel degelijk wordt opgeroepen tot de gewapende strijd in Syrië en de reactie van zeventwintigste beklaagde.

Op zijn Facebook-account geeft hij aan als werk "Jabhat-al-Nusra" en "Revolusi Dawlah Al-Islamiah" en als woonplaats Aleppo, Syria.

De rechtbank zal bij de strafmaat rekening houden met zijn beperkt aandeel in de feiten.

De feiten van tenlastelegging D.VI zijn voldoende bewezen.

Wat betreft negende beklaagde

Hij noemt zich Abu F.

Hij was medestichter en een leidend figuur binnen Sharia4Belgium en werd zelfs de waarnemende leider, na de arrestatie van eerste beklaagde. Hij nam de leiding op vergaderingen en gaf zelf lezingen.

Hij berispte mensen die afwezig waren bij bijeenkomsten. Hij was een contactpersoon van C. en na de arrestatie van eerste beklaagde werd hij ook door zijn Britse geestesgenoten gezien als de nieuwe leider van Sharia4Belgium. Hij was een vaste verstuurder van de groeps-sms'en.

Dit blijkt voldoende uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van de brief afkomstig van eerste beklaagde
- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de inhoud van de verstuurde sms'en,
- het feit dat hij voorkwam tijdens de videofilm : "Ask my Ummah 2",
- de verklaring van achtste beklaagde,

- het feit dat hij voorkwam op het audio-visueelbestand waarin jonge kinderen worden toegesproken en ons onderwijssysteem en hun ouders op de korrel worden genomen,

- zijn aanwezigheid bij de manifestatie Myanmar.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en

- de verklaringen van vijfde beklagde.

De feiten van tenlastelegging A.III. zijn voldoende bewezen.

Wat betreft tiende beklagde

Hij noemt zichzelf Abu H.

Zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium en in het bijzonder zijn leiderschap binnen Sharia4Belgium (lidmaatschap van de Shura) blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer:

- de teruggevonden foto's (fotodossier),

- het feit dat hij in 24 audio-visuele opnames gelinkt aan of uitgaande van Sharia4Belgium te zien was en waarbij hij in verschillende filmpjes het woord nam,

- de resultaten van de huiszoeking,

- de teruggevonden brief uitgaande van eerste beklagde,

- de verklaring van zijn schoonvader,

- de politionele info,

- de verklaring van vijfde beklagde,

- vaste ontvanger van de groeps-sms'en en

- de vaststellingen tijdens de observaties.

Hij was oorspronkelijk de lijfwacht en rechterhand van eerste beklaagde. Na diens arrestatie bezocht hij eerste beklaagde in de cel, zorgde hij voor diens echtgenote en nam hij het telefoonnummer van eerste beklaagde over.

Hij speelde een leidende rol bij de onrust die ontstond naar aanleiding van de film “innocence of muslims”, wat leidde tot 230 arrestaties.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de foto's op zijn facebook-account met gevechtsuitrusting en waar hij te zien is samen met achtendertigste beklaagde,
- de verklaring van achtste beklaagde, waarbij hij beweert dat tiende beklaagde deel ging uitmaken van ISIS,
- de verklaringen van E.S.,
- de verklaringen van J.B.,
- en zijn optreden in het audio-visueel bestand : “Ter verdediging van Mohamed saw”, waarbij hij moslims oproept om naar Syrië te komen en het bloed te offeren.

Hij tracht vanuit Syrië jongeren naar daar te lokken.

Uit een audio-visueel bestand dat gepost werd op 2 augustus 2014 blijkt dat beklaagde zich aangesloten heeft bij IS.

Tenlasteleggingen A.IV (in zaak I) en A in zaak II zijn voldoende bewezen.

Wat betreft elfde beklaagde

Hij noemt zich Abu M.

Hij is een leidend figuur binnen Sharia4Belgium gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van afgeluisterde gesprekken,
- zijn aanwezigheid in de buurt van eerste beklaagde bij een

- debat op 29 september 2011,
- zijn weerspanning bij een streetdawah op 28 december 2011,
- zijn bestuurlijke aanhouding bij het theehuis-incident,
- de resultaten van de observaties,
- de inhoud van de brief uitgaande van eerste beklaagde,
- hij is verstuurder en ontvanger van groeps-sms'en,
- zijn onderlinge contacten met andere leden en
- zijn contacten met Islam4UK,

Hij deed de coördinatie bij Sharia4Belgium, controleerde de aanwezigheden, in de Dambruggestraat en was op de hoogte van de financiële kant van de organisatie.

Na de arrestatie van, stond hij in voor de contacten met de advocaat en gaf hij instructies door van aan negende beklaagde.

Hij werd reeds veroordeeld door het Hof van Beroep op 8 januari 2014 omdat hij zich wou aansluiten bij een terroristische organisatie in Tjetsjenië om te strijden tegen Russische troepen.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de afgeluisterde gesprekken en de telefoonanalyse,
- de verklaring van vijfde beklaagde
- de verklaring van zijn echtgenote.

De feiten van tenlastelegging A.V zijn voldoende bewezen.

Wat betreft twaalfde beklaagde

Hij noemt zich Abu M.

Zijn betrokkenheid als leidend figuur binnen Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),

- de inhoud van de brief uitgaande van eerste beklaagde,
- de verklaring van zijn echtgenote,
- de inhoud van zijn brief aan eerste beklaagde,
- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- zijn aanwezigheid op de manifestatie in Parijs,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger en verstuurder was van groeps-
sms'en,
- de resultaten van de observaties en
- de verklaringen van vijfde beklaagde.

Hij hield zich zelf bezig met les geven en met de administratie.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin.
Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de verklaring van zijn echtgenote en
- de verklaringen van vijfde beklaagde.

De feiten van tenlastelegging A.VI. zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de dertiende beklaagde

Hij noemt zich Abu H.

Zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de politionele inlichtingen,
- zijn deelname aan een manifestatie in Parijs,
- zijn optreden in verschillende videofragmenten te zien samen met eerste
beklaagde,

- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en,
- zijn verblijf met eerste beklaagde B in een Londense moskee in 2010,
- zijn reizen naar Turkije en Libanon,
- de vaststellingen aangaande het facebookaccount van O.B.,
waaruit blijkt dat ze elkaar ontmoet hebben en
- de verklaringen van J.B.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Jahbat-Al Nusra. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en
- de verklaringen van vijfde beklaagde,

Hij was de eerste die vertrokken is naar Syrië.

De feiten van tenlasteleggingen A.VII. Is voldoende bewezen.

Wat betreft de veertiende beklaagde

Hij noemt zich Abu U.

Zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer de teruggevonden foto's (fotodossier).

Hij verbleef en was actief in Syrië. Hiervoor kan verwezen worden naar de verklaring van B.A.

Het is echter onvoldoende bewezen dat hij leidinggevend was, zodat tenlastelegging A.VIII. wordt geherkwalificeerd als volgt :

“Deelgenomen te hebben aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in art. 137 Strafwetboek, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep, terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

Deze geherkwalificeerde tenlastelegging A.VIII. is voldoende bewezen lastens derde beklaagde.

Wat betreft vijftiende beklaagde

Hij noemt zich Abu F.

Hij kwam uit de groep van Vilvoorde.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- hij was betrokken bij het theehuis-incident, waar hij gerechtelijk werd aangehouden,
- hij kwam voor op een audio-visueel bestand aan de zijde van eerste beklaagde,
- de resultaten van de observaties,
- hij was ontvanger van groeps-sms'en
- de verklaring van vijfde beklaagde.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en de analyse van het telefoonverkeer,
- de verklaringen van derde beklaagde,
- de verklaring van vijfde beklaagde,
- de verklaring van vierde beklaagde.

Hij zou later overgestapt zijn naar Jabhat Al-Nusra.

Tenlastelegging A.IX is voldoende bewezen.

Wat betreft de zestiende beklaagde

Hij noemt zich Abu D.

Hij kwam ook uit de groep van Vilvoorde.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- flankeert eerste beklaagde bij een audio-visueel bestand,
- was betrokken bij het theehuis-incident, gelet op de politionele info,
- de verklaring van zijn vader,
- de verklaring van vijfde beklaagde.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en analyse telefonie,
- facebookfoto's,
- de verklaring van vijfde beklaagde.

Het is echter onvoldoende bewezen dat hij leidinggevend was, zodat tenlastelegging A.X. wordt geherkwalificeerd als volgt :

“Deelgenomen te hebben aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in art. 137 Strafwetboek, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep, terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

Deze geherkwalificeerde tenlastelegging A.X. is voldoende bewezen lastens derde beklaagde.

Wat betreft zeventiende beklagde

Hij noemt zich Abu U.

Zijn actief en leidend lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van de getapte gesprekken,
- betrokken bij het theehuis-incident, waar hij bestuurlijk werd aangehouden,
- vaste ontvanger van groeps-sms'en,
- analyse van de observaties.

Hij was onder meer verantwoordelijk voor de website.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en
- de verklaring van J.B.

De feiten van tenlastelegging A.XI zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft achttiende beklagde

Hij noemt zich Abu M.

Zijn actief en leidend lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto (fotodossier),
- de vaststelling dat hij de videoboodschappen monteerde en verspreidde,
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie te Parijs,
- de verklaringen van vijfde beklagde,
- de resultaten van de observaties.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de politionele info en
- de verklaring van

De feiten van tenlastelegging A.XII zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de negentiende beklaagde

Hij noemt zich Abu M..

Zijn actief en leidend lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- hij verstuurde de groeps-sms'en,
- in een kluis werd een gsm teruggevonden met oproepnummers van O.B., A.C., en leden van Islam4UK,
- de verklaring van zijn vader,
- de resultaten van de huiszoeking,
- de analyse van zijn laptop,
- de analyse van zijn smsberichten, onder meer met eerste beklaagde
- de afgeluisterde gesprekken,
- de resultaten van de observaties,
- zijn aanwezigheid bij het Niqab-incident en
- de vaststelling dat hij gevechtstraining gaf.

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de informatie verkregen via de grensovergangen,
- het telefonieonderzoek en
- de resultaten van de afgeluisterde gesprekken.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat hij terugkeerde naar België omwille van zijn oogproblemen en dat uit de verdere vaststellingen blijkt dat hij getracht heeft terug te keren naar Syrië, wat uiteindelijk ook gelukt is.

Het komt ongeloofwaardig over dat hij humanitaire hulp zou hebben verleend.

De feiten van tenlastelegging A.XIII zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de twintigste beklagde

Hij noemt zich Abu Z.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- zijn betrokkenheid bij de manifestatie Myanmar, waar hij bestuurlijk werd aangehouden,
- zijn deelname aan de manifestatie te Parijs,
- vaste ontvanger van groeps-sms'en,
- de resultaten van de observaties,
- de afgeluisterde gesprekken naar aanleiding van zijn arrestatie in Jemen.

Hij trachtte reeds deel te nemen aan de gewapende strijd te Jemen, maar werd daar gearresteerd.

Hij is na zijn terugkeer in België, vertrokken naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Jabhat Al-Nusra. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en
- de verklaring van J.B..

De feiten van tenlastelegging D.VII zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de éérentwintigste beklagde

Hij noemt zich Abu B..

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- zijn optreden in de video-bestand samen met vijfde beklagde :
“*Streetsdawah in antwerpen april 2012*”,
- zijn deelname aan de manifestatie te Parijs,
- zijn deelname aan de manifestatie Myanmar, waar hij bestuurlijk werd aangehouden,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en,
- de resultaten van de observaties.

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat hij zich aangesloten had in Syrië bij Jabhat Al-Nusra.

De feiten van tenlastelegging D.VIII. zijn voldoende bewezen.

Wat betreft tweeëntwintigste beklagde

Komt ook uit de groep van Vilvoorde.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- zijn aanwezigheid bij het niqab-incident,
- zijn aanwezigheid bij het theehuis-incident,
- zijn aanwezigheid bij verschillende manifestaties,

Hij vertrok naar Syrië, waar hij zich aansloot bij Majlis Shura Al-Mujahidin, dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde telefoongesprekken en
- de verklaringen van derde beklagde.

De feiten van tenlastelegging D.IX zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de drieëntwintigste beklagde

Hij noemt zich Abu S. Hij hoort bij de groep uit Vilvoorde.

Zijn actieve betrokkenheid bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de resultaten van het retroactief telefoononderzoek,
- zijn aanwezigheid bij een manifestatie in Brussel bij de Amerikaanse ambassade.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de diverse afgeluisterde gesprekken en de analyse van het telefoonverkeer en
- de verklaringen van J.B.

De feiten van tenlastelegging D.X. zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft vierentwintigste beklagde

Hij noemt zich Abu C.

Zijn actieve betrokkenheid bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- gaf zich op 16 september 2012 uit als lid van Sharia4Belgium,
- zijn aanwezigheid bij het theehuis-incident, waar hij ook bestuurlijk werd aangehouden.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin, dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,

- zijn facebookprofiel,
- de verklaring van derde beklaagde,
- de verklaring van vijfde beklaagde,
- de verklaring van zesde beklaagde.

De feiten van tenlastelegging D. XI zijn voldoende bewezen.

Wat betreft vijftwintigste beklaagde

Hij noemt zich Abu K.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer zijn betrokkenheid bij het theehuis-incident, waar bij bestuurlijk werd aangehouden.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin, dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaring van zijn broer derde beklaagde,
- de inhoud van de getapte gesprekken,
- de verklaring van W.L.,
- de verklaring van J.B.,
- foto's in het fotodossier.

De feiten van tenlastelegging D.XII zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de zesentwintigste

Ze had bindingen met Sharia4Belgium en kreeg een telefoon van eerste beklaagde toen haar vriend B.B. werd aangehouden in Jemen, waar ze ook aanwezig was.

Zij is samen met haar vriend vertrokken naar Syrië. Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat ze extreem geradicaliseerd is. Ze volgt lezingen en trainingen bij Jahbat Al-Nusra.

Tenlastelegging D.XIII is voldoende bewezen.

Wat betreft de zevenentwintigste beklaagde

Hij noemt zichzelf Abu A.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van zijn brief aan eerste beklaagde,
- de verklaring van vijfde beklaagde,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van de groeps-sms'en en
- de resultaten van de observaties.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin en is later overgegaan naar Jahbat Al-Nusra. In Syrië heeft hij een leidinggevende functie, dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaringen vijfde beklaagde,
- de verklaringen van vierde beklaagde,
- de verklaringen van achtste beklaagde en
- de analyse van zijn facebookprofiel.

De feiten van tenlasteleggingen A.XIV en D.XIV in zaak I en tenlastelegging A in zaak III zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de achtentwintigste beklaagde

Hij noemt zich Abu O.

Zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier).

- de inhoud van zijn schrijven aan eerste beklaagde,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en,
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie Myanmar en
- de resultaten van de observaties.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin, dit blijkt onder meer uit de vaststellingen van de verbalisanten, en de verklaringen van vijfde beklaagde en achtste beklaagde.

Het is echter onvoldoende bewezen dat hij leidinggevend was, zodat tenlastelegging A.XV. wordt geherkwalificeerd als volgt :

“Deelgenomen te hebben aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, als bedoeld in art. 137 Strafwetboek, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep, terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

Deze geherkwalificeerde tenlastelegging A.XV. en D.XV. zijn voldoende bewezen lastens achtentwintigste beklaagde.

Wat betreft de negentwintigste beklaagde

Hij noemt zich Abu H.

Hij is actief lid van Sharia4Belgium gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de afgeluisterde telefoongesprekken,
- zijn aanwezigheid bij manifestatie Myanmar, waar hij bestuurlijk werd aangehouden,
- zijn aanwezigheid bij de voorstelling van de anti-islamfilm,
- de inhoud van een onderschept sms,

- de resultaten van de observaties en
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en.

Hij is naar Syrië vertrokken en heeft zich aangesloten bij Jahbat Al-Nusra, gelet op de afgeluisterde telefoongesprekken.

De feiten van tenlastelegging D.XVI zijn voldoende bewezen.

Wat betreft dertigste beklagde

Hij noemt zich Abu D.

Er kon niet vastgesteld worden dat hij een actief lid was van Sharia4Belgium.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin, dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken,
- de verklaringen van vijfde beklagde en
- de verklaringen van derde beklagde.

De feiten van tenlasteleggingen D.XVII zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de éénendertigste

Hij noemt zichzelf Abu B.

Zijn actieve betrokkenheid bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de brief die hij verstuurde naar eerste beklagde,
- was aanwezig op de protestmanifestatie Myanmar, waar hij herkend werd op twee geposte video's,
- de resultaten van de observaties,
- de verklaring van J.B.,

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de verklaring van vijfde beklagde.

De feiten van tenlastelegging D.XVIII zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de tweeëndertigste beklagde

Hij noemt zich Abu S.

Zijn actieve betrokkenheid bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de verklaring van zijn neef,
- de inhoud van zijn schrijven aan eerste beklagde,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en en
- de verklaring van J.B..

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de verklaring van vijfde beklagde.

De feiten van tenlastelegging D.XIX zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de drieëndertigste

Hij noemt zich Abu H.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie Myanmar (zoals blijkt uit twee geposte video's),
- vaste ontvanger van groeps-sms,
- en de resultaten van de observaties.

Hij is ook vertrokken naar Syrië, waar hij aansluiting vond bij Majlis Shura, zoals dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de verklaringen van J.B. en
- de verklaringen van B.A.

De feiten van tenlastelegging D.XX zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de vierendertigste beklaagde

Hij noemt zichzelf Abu M.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie te Parijs,
- de resultaten van de observaties,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en en
- de inhoud van zijn schrijven aan eerste beklaagde.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken,
- de verklaring van vijfde beklaagde.

Hij zou nu bij Jahbat-Al Nusra en bij ISIS zitten.

De feiten van tenlastelegging D.XXI zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de vijfendertigste beklaagde

Hij noemt zich Abu M.

Hij is actief lid van Sharia4Belgium gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),

- zijn optreden (aan het woord komen) tijdens de videofilm “Ask my Ummah 2”,
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie Myanmar,
- de vaststelling dat hij vaste ontvanger was van groeps-sms'en en,
- de resultaten van de observaties.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken en
- de verklaring van vijfde beklagde.

De feiten van tenlastelegging D.XXII zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de zesendertigste beklagde

Noemt zich “T.O”.

Kwam uit de groep van Vilvoorde.

Er is geen actieve relatie met Sharia4Belgium aangetoond.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken,
- de analyse van zijn facebookprofiel,
- de verklaring van vijfde beklagde en
- de verklaring van zesde beklagde.

De feiten van tenlasteleggingen D.XXIII (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de zevenendertigste beklagde

Hij noemt zich Abu Y.

Kwam uit de groep van Vilvoorde.

Er is geen actieve relatie met Sharia4Belgium aangetoond.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken,
- de verklaring van vijfde beklagde en
- de verklaring van zesde beklagde.

De feiten van tenlasteleggingen D.XXIV (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de achtendertigste beklagde

Hij noemt zich Abu Q.A.B.

Zijn lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de inhoud van zijn brief aan eerste beklagde.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken,
- de foto's (fotodossier),
- de verklaring van vijfde beklagde en
- de verklaring van zesde beklagde.

De feiten van tenlasteleggingen D.XXV (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de negenendertigste beklagde

Hij noemt zichzelf Abu A.

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- zijn optreden, waarbij hij aan het woord komt tijdens de videofilm “Ask my Ummah 2”,
- het geven van lezingen (zoals dit blijkt uit de getapte gesprekken) en als spreker (zoals blijkt uit video's),
- zijn bestuurlijke aanhouding tijdens het theehuis-incident,
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie aan de ambassade van Myanmar,
- het ontvangen van groeps-sms'en,
- de brief die geschreven werd aan eerste beklagde,
- en de resultaten van de observaties.

Zijn aanwezigheid in Syrië en zijn aansluiting bij Majlis Shura blijkt uit de verklaringen van J.B.

De feiten van tenlastelegging D.XXVI zijn voldoende bewezen lastens deze beklagde.

Wat betreft veertigste beklagde

Ze laat zich O K. noemen en is in Syrië getrouwd met vijftiende beklagde.

Er is geen actieve relatie met Sharia4Belgium aangetoond.

Zij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin waar ze actief deel nam aan gewapende oefeningen. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de analyse van haar Facebook-account en

- de afgeluisterde telefoongesprekken.

De feiten van tenlastelegging XXVII (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft de ééneveertigste beklagde

Hij noemt zich Abu J.

Er is geen actieve relatie met Sharia4Belgium aangetoond.

Hij is vertrokken naar Syrië en heeft zich aangesloten bij Majlis Shura Al-Mujahidin. Dit blijkt uit de verklaringen van J.B..

De feiten van tenlastelegging XXVIII (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft tweeënveertigste beklagde

Hij noemt zich Abu J. of Abu T..

A.N. is een actief lid van Sharia4Belgium, dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, ondermeer :

- het teruggevonden foto's (fotodossier),
- de resultaten van de doorzoeking van zijn kamer,
- zijn regelmatige aanwezigheid aan het pand, gelegen te Antwerpen, Dambruggestraat 117,
- een afgeluisterd gesprek van 7 juli 2012,
- zijn aanwezigheid op de manifestatie voor de ambassade van Myanmar, zoals blijkt uit twee geposte video's,
- zijn aanwezigheid bij de manifestatie naar aanleiding van de anti-islamfilm "Innocence of Muslims",
- zijn optreden in twee audio-visuele bestanden afkomstig van Sharia4Belgium, waarbij hij te zien is in aanwezigheid van andere leden van deze organisatie,

- en hij was een vaste ontvanger van de groeps-sms'en uitgaande van Sharia4Belgium.

Met betrekking tot Syrië, kan uit de aangifte van zijn ouders afgeleid worden dat hij is vertrokken omstreeks 15-16 juni 2013.

Hij heeft zich aangesloten bij Jahbat Al-Nusra, dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- het telefonieonderzoek,
- de verklaring van Y.B. en
- en de analyse van zijn Facebook-account.

De feiten van tenlastelegging D.XXIX zijn dan ook voldoende bewezen.

Wat betreft de drieënveertigste beklagde

Hij noemt zich Abu I..

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- het volgen van lezingen,
- ontvangen van de groeps-sms'en,
- en de resultaten van de observaties.

Hij is vertrokken naar Syrië in december 2013 en zit bij Majlis Shura. De rechtbank verwijst onder meer naar de verklaring van zijn echtgenote.

De feiten van tenlastelegging D.XXX zijn voldoende bewezen.

Wat betreft vierenveertigste beklagde

Hij is vertrokken naar Syrië en zit bij Majlis Shura. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de politionele inlichtingen van Bulgaarse autoriteiten en

- verklaringen van vijfde beklaagde.

De feiten van tenlasteleggingen D.XXXI (lidmaatschap buitenlandse terroristische groep) zijn voldoende bewezen.

Wat betreft vijfenveertigste beklaagde Ahmed DIHAJ

Hij noemt zich Abu A..

Zijn actief lidmaatschap bij Sharia4Belgium blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de teruggevonden foto's (fotodossier),
- de resultaten van de huiszoeking,
- de inhoud van het schrijven van eerste beklaagde aan hem,
- de verklaring van J.B.,
- zijn aanwezigheid op de manifestatie Myanmar,
- ontvangen van groeps-sms'en en
- de resultaten van de observaties.

Hij is vertrokken naar Syrië in december 2013 en zit bij Majlis Shura. Dit blijkt uit de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de afgeluisterde gesprekken en
- de verklaringen van J.B..

De feiten van tenlastelegging A.XVI zijn voldoende bewezen.

Wat betreft zesenvieftigste beklaagde

De rechtbank acht het onvoldoende bewezen dat ze wetens en willens een actief lid was van een terroristische groep, zodat zij voor de feiten van tenlastelegging D.XXXII wordt vrijgesproken.

3.2 Wat betreft tenlasteleggingen B en G (in zaak I)

Op 31 mei 2012 werd het commissariaat te Sint-Jans Molenbeek aangevallen door een dertigtal personen, waarbij vernielingen werden aangericht en men weerspanning was naar de politiediensten toe.

De feiten van tenlasteleggingen B en G zijn voldoende bewezen lastens eerste beklaagde, tiende beklaagde, twaalfde beklaagde, vijftiende beklaagde, achttiende beklaagde, negentiende beklaagde, vierendertigste beklaagde en vijfenveertigste beklaagde, gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de afgeluisterde telefoongesprekken en de analyse van de bewakingsbeelden.

Noch voor eerste beklaagde, noch voor vijftiende beklaagde is er sprake van non bis in idem, aangezien het om andere feiten gaat.

Tenslotte kan er ook geen sprake zijn van opslorping, aangezien de rechtbank niet kan vaststellen dat deze veroordelingen in kracht van gewijsde zijn getreden.

3.3 Wat betreft tenlastelegging C (in zaak I)

J.B. werd in Syrië van zijn vrijheid beroofd door de leden van een terroristische groep, waarbij hij geslagen werd en meermaals met de dood werd bedreigd.

De feiten van de tenlastelegging C zijn voldoende bewezen lastens tiende beklaagde, elfde beklaagde, twaalfde beklaagde, vijftiende beklaagde, zeventiende beklaagde, tweeëntwintigste beklaagde, drieëntwintigste beklaagde, vierentwintigste beklaagde, zeventwintigste beklaagde, achtentwintigste beklaagde, éénendertigste beklaagde, tweeëndertigste beklaagde en de vierenveertigste beklaagde en dit gelet op de uitgebreide en geloofwaardige verklaring van J.B. en het medisch onderzoek door de gerechtsdeskundige J.

3.4 Wat betreft tenlasteleggingen E en F (zaak I), B en C (in zaak II) en B en C (in zaak III)

Op de verschillende data werden er audio-visuele bestanden gepost via facebookprofielen of Youtube-kanalen, waarbij aangezet werd om

terroristische misdrijven te plegen, bedreigingen werden geuit naar specifieke personen en met terroristische aanslagen werd gedreigd in België.

Deze feiten van de respectieve tenlasteleggingen zijn lastens de respectieve beklaagden bewezen, gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer het onderzoek naar deze accounts, de verklaring van (zijn broer) R.K.B. en de verklaring van J.B..

3.5 Wat betreft tenlastelegging H

Deze tenlastelegging heeft betrekking op valsheid in geschriften, meer bepaald door het voorleggen van een attest en een lidkaart van Syran Arab Red Crescent om te doen geloven dat derde beklaagde niet deelnam aan de gewapende strijd maar aan humanitaire acties.

Deze tenlastelegging is voldoende bewezen lastens derde beklaagde gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, ondermeer met betrekking tot de echtheid van het document en de eigen verklaring van beklaagde, alsook de verklaringen van vierde beklaagde.

WAT BETREFT DE STRAFTOEMETING

De respectieve feiten vermengen zich in hoofde van de respectieve beklaagden als zijnde gepleegd zijnde met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten zijn bijzonder ernstig. Beklaagden hebben zich tot doel gesteld om op een gewelddadige manier een totalitaire religieuze staat in te voeren waar ook ter wereld. Zij bestrijden de democratische verworvenheden en de mensenrechten en willen een einde stellen aan de rechtstaat en onze open samenleving. Ze hebben totaal geen respect voor andermans mening en het leven van de medemens.

Een samenleving waarin verschillende bevolkingsgroepen met verschillende religieuze entiteiten moeten samenleven, kan niet opgebouwd worden of in stand worden gehouden door aan te zetten tot haat, bevolkingsgroepen tegen elkaar op te zetten of door met geweld onrust en angst te zaaien onder de bevolking.

Beklaagden willen zogenaamd het Syrisch dictatoriaal regime bestrijden, maar hun alternatief is minstens even verwerpelijk. In hun totalitaire

islamitische staat is er geen enkele vrijheid, geen mensenrechten, geen plaats voor persoonlijke ontwikkeling, wetenschap of cultuur. Hun staat is gebaseerd op geweld en angst.

Ze komen zagezegd op voor de moslims wereldwijd, maar door hun daden brengen ze alleen maar nadeel toe aan de moslimgemeenschap.

Hun acties in Syrië zijn onmenselijk en totaal onaanvaardbaar en kunnen niet gerechtvaardigd worden als een strijd tegen een dictatoriaal regime. Zij brengen een onrust en angst onder de Syrische bevolking.

Opvallend is dat men zo kritisch is over onze samenleving, maar wanneer er medische ingrepen dienden te gebeuren of om andere gezondheidsredenen, men vrij snel terugkeert voor een medische behandeling hier.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, ieders aandeel, persoonlijkheid, leeftijd en strafrechtelijk verleden.

Geen van de beklagden komt in aanmerking voor de gunst van de opschorting of een werkstraf, gelet op ieders persoonlijkheid, de aard van de feiten en ieders respectievelijk aandeel in de feiten.

De staat van wettelijke herhaling dient vastgesteld te worden als volgt :

Zesde beklagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot 18 maanden hoofdens “heling van voorwerpen verkregen door middel van een misdaad of wanbedrijf (herhaling) (meerdere keren), weerspannigheid (herhaling)”, ingevolge arrest van 18 december 2007 van het Hof van Beroep van Brussel, arrest dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

Twintigste beklagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot één jaar hoofdens “diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels, diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (poging)”, ingevolge vonnis van 12 juni 2007 van de correctionele rechtbank van Dendermonde, vonnis dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

Vierenveertigste beklagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot 3 jaar met uitstel voor vijf jaar, behalve twee jaar hoofdens “vereniging van misdadigers, namaking of vervalsing van een paspoort, een machtiging om wapens te dragen of een arbeidsboekje/gebruikmaking van een nagemaakt of vervalst paspoort, een machtiging om wapens te dragen of een arbeidsboekje, het gebruiken, afstaan of aannemen van derden, met een bedrieglijk opzet, van een paspoort, reisdocument, identiteitskaart, deelnemen aan de activiteit van een terroristische groep. Verstrekken van materiële middelen met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf”, ingevolge vonnis van 16 februari 2006 van de correctionele rechtbank van Brussel, vonnis dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

De rechtbank zal ook rekening houden met degenen die hebben meegewerkt aan het gerechtelijk onderzoek.

Ernstige gevangenisstraffen en geldboetes dienen te worden opgelegd. Terroristische misdrijven zijn zeer ernstige misdrijven en de hierna volgende bestraffing is dan ook gepast.

De rechtbank zal voor derde, vierde, vijfde, zevende en achtste beklagde de uitvoering van de gevangenisstraffen en geldboetes geheel en/of gedeeltelijk met uitstel opleggen. Op die manier krijgen ze een kans om zich terug te integreren in onze samenleving.

BURGERLIJK

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van de Politiezone 5340 Brussel-West

Deze burgerlijke partij leed schade ten gevolge van de feiten voorzien onder tenlastelegging B (in zaak I).

De vordering van de burgerlijke partij ten bedrage van 200.873,68 EUR is voldoende bewezen aan de hand van het strafdossier en de voorgelegde stukken en wordt dan ook toegekend.

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van D.B.

Deze burgerlijke partij is de vader van vijfde beklaagde J.B.

Deze burgerlijke partij vordert een vergoeding van 1 EUR provisioneel materieel en moreel vermengd wegens de tenlasteleggingen A en C.

De rechtbank heeft begrip voor het verdriet dat een ouder heeft naar aanleiding van het vertrek van hun kinderen naar Syrië en het mogelijk gevaar dat zij daar lopen. Uit het strafdossier blijkt dat deze jongeren zwaar beïnvloed werden. Het blijft echter een bewuste keuze van deze jongeren om zich te scharen achter deze gewelddadige ideologie en het is ook hun eigen bewuste keuze geweest om te vertrekken naar Syrië. Door hun eigen betrokkenheid aan tenlastelegging, waarvoor ze ook veroordeeld werden, meent de rechtbank dat de morele schade en het oorzakelijk verband onvoldoende is bewezen.

De rechtbank wijst de vordering voor een materiële/morele schade op basis van tenlastelegging A af.

De burgerlijke partij leed wel schade tengevolge van de feiten van tenlastelegging C en de rechtbank zal hiervoor een onbenoemde provisie van 1 EUR toekennen.

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van G. B.

Deze burgerlijke partij verklaart zich thans niet meer burgerlijk partij te stellen.

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van O.R.V.

Deze burgerlijke partij is de moeder van de achtendertigste beklaagde.

Zij vordert 7.000 EUR materiële schade en 3.000 EUR morele schade. De bedragen worden provisioneel gevorderd.

De rechtbank heeft begrip voor het verdriet dat een ouder heeft, naar aanleiding van het vertrek van hun kinderen naar Syrië en het mogelijk gevaar dat zij daar lopen. Uit het strafdossier blijkt dat deze jongeren zwaar beïnvloed werden. Het blijft echter een bewuste keuze van deze jongeren om

zich te scharen achter deze gewelddadige ideologie en het is ook hun eigen bewuste keuze geweest om te vertrekken naar Syrië. Door hun eigen betrokkenheid aan de tenlastelegging, waarvoor ze ook veroordeeld werden, meent de rechtbank dat de morele schade en het oorzakelijk verband onvoldoende is bewezen.

De rechtbank wijst de vordering voor een materiële/morele schade op basis van tenlastelegging A af.

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van J.B.

J. B. stelt zich ten opzichte van de eerste, derde, negende tot en met de negentiende, de zeventwintigste en achtentwintigste en vijfendertigste voor tenlastelegging A

De burgerlijke partij is mededader aan de feiten van tenlastelegging, zodat de burgerlijke partijstelling ongegrond is.

Voor de feiten van tenlastelegging D vordert de burgerlijke partij een provisionele schade van 20.000 EUR (materieel en moreel vermengd).

Deze burgerlijke partij leed alleszins schade ten gevolge van tenlastelegging C. Er wordt een onbenoemde provisie toegekend van 5.000 EUR.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 186, 191, 194, 195, 226, 227, 282 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 50, 65, 66, 79, 80, 84, 137, 138, 139, 140, 140bis, 193, 196, 197, 269, 271, 272, 434, 437, 471, 530 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak ten opzichte van de burgerlijke partijen, eerste, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende, achtste, vijftiende en zesenvestigste beklagde van zaak I en bij verstek ten opzichte van de negende tot en met veertiende beklagde en zestiende tot en met vijfenveertigste beklagde van zaak I en de beklagden van zaak II en III.

Voegt de strafdossiers met notitienummers AN35.F1.1809-12/FD35.98.47-12 (zaak I), AN45.F1.11022-14/FD35.98.208-14 (zaak II) en AN56.F1.10775-14/FD56.98.194-14 (zaak III) samen.

Spreekt zesenvestigste beklagde voor de feiten van de tenlastelegging D.XXXII in zaak I vrij en stelt haar buiten zake zonder kosten.

Wijzigt de incriminatieperiode onder tenlastelegging E in zaak I, zoals hierboven aangegeven.

Herkwalificeert tenlastelegging A.II., A.VIII, A.X en A.XV in zaak I zoals hierboven aangegeven.

Voegt toe aan de tenlasteleggingen in zaak I :

Zesde beklagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot 18 maanden hoofdens “heling van voorwerpen verkregen door middel van een misdaad of wanbedrijf (herhaling) (meerdere keren), weerspanning (herhaling)”, ingevolge arrest van 18 december 2007 van het Hof van Beroep van Brussel, arrest dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

Twintigste beklagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot één jaar hoofdens “diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels, diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (poging)”, ingevolge vonnis van 12 juni 2007 van de correctionele rechtbank van Dendermonde, vonnis dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

Vierenveertigste beklaagde zich bevindend in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van tenminste één jaar, namelijk tot 3 jaar met uitstel voor vijf jaar, behalve twee jaar hoofdens “vereniging van misdadigers, namaking of vervalsing van een paspoort, een machtiging om wapens te dragen of een arbeidsboekje/gebruikmaking van een nagemaakt of vervalst paspoort, een machtiging om wapens te dragen of een arbeidsboekje, het gebruiken, afstaan of aannemen van derden, met een bedrieglijk opzet, van een paspoort, reisdocument, identiteitskaart, deelnemen aan de activiteit van een terroristische groep. Verstrekken van materiële middelen met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf”, ingevolge vonnis van 16 februari 2006 van de correctionele rechtbank van Brussel, vonnis dat kracht van gewijsde heeft bekomen op het ogenblik van huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of zijn straf verjaard is.

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast van zesde beklaagde.

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast van twintigste beklaagde.

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast van vierenveertigste.

VEROORDEELT

eerste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.I., B. en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF JAAR

en

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

derde beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.II. (zoals geherkwalificeerd) en H (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van deze veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR, en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van deze veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, doch uitgezonderd een effectieve geldboete van DUIZEND EUR vermeerderd met 50 decimes zijnde 6.000 euro en waarvoor de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op een maand.

vierde beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.II. (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van deze veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR, en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van deze veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, doch uitgezonderd een effectieve geldboete van DUIZEND EUR vermeerderd met 50 decimes zijnde 6.000 euro en waarvoor de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op een maand.

vijfde beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.III (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VEERTIG MAANDEN

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van deze veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd de voorhechtenis die effectief is, en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van deze veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

zesde beklagde voor de feiten van tenlastelegging D.IV. (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

zevende beklagde voor de feiten van tenlastelegging D.V (zaak I):

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van deze veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van deze veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van DUIZEND VIJFHONDERD EUR vermeerderd met 50 decimes zijnde 9.000 euro en waarvoor de

vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op een maand.

achtste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.VI (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE JAAR

en

tot een geldboete van DUIZEND EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van deze veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd de voorhechtenis die effectief is en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van deze veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

negende beklaagde voor de feiten van tenlastelegging A.III. (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR

en

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

tiende beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.IV., B., C., G (zaak I) en A, B en C (zaak II) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR

en

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR.

elfde beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.V. en C (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR

en

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

twaaftde beklagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.VI., B., C. en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

dertiende beklagde voor de feiten van tenlastelegging A.VII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR.

veertiende beklagde voor de feiten van tenlastelegging A.VIII. (zoals geherkwalificeerd) (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

vijftiende beklagde voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.IX, B, C en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF JAAR
en
tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

zestiende beklagde voor de feiten van tenlastelegging A.X. (zoals geherkwalificeerd) (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

zeventiende beklagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.XI. en C (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

achttiende beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.XII., B. en G (in zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

negentiende beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.XIII., B en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

twintigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.VII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van ZES JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR.

eenentwintigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.VIII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR.

tweëntwintigste beklaagde voor de vermengde feiten C en D.IX (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

drieëntwintigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen C en D.X (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vierentwintigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen C en D.XI (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vijfentwintigste beklaagde voor de feiten van de tenlastelegging D.XII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

zesentwintigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XIII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

zevenentwintigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.XIV, C, D.XIV, E, F.I en F.II (zaak I) en de feiten A, B en C (zaak III):

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN JAAR
en
tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

achtentwintigste beklaagde voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.XV (zoals geherkwalificeerd), C en D.XV (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

negenentwintigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XVI (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

dertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XVII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

eenendertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen C en D.XVIII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

tweëndertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen C en D.XIX (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

drieëndertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XX (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vierendertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen B, D.XXI en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vijfendertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

zesendertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXIII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

zevenendertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXIV (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

achtendertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen D.XXV, E en F.I. (zaak I) :

tot de hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

negenendertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXVI (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

veertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXVII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR
en
tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

éénveertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXVIII (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

tweeënveertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXIX (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

drieënveertigste beklaagde voor de feiten van tenlastelegging D.XXX (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vierenveertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen C en D.XXXI (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR

en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR

vijfveertigste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.XVI, B en G (zaak I) :

tot een hoofdgevangenisstraf van TIEN JAAR

en

tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

Verplicht eerste en derde tot en met vijfveertigste veroordeelde van zaak I, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR per

bijdrage.

Verplicht eerste en derde tot en met vijfenveertigste veroordeelde van zaak I tot betaling van elk 1/46 van de kosten van zaak I belopende in zijn geheel op 362.074,81 EUR en verplicht veroordeelde van zaak II tot betaling van de kosten van zaak II belopende op 65,93 euro en verplicht veroordeelde van zaak III tot betaling van de kosten van zaak III belopende op 65,93 euro. Legt 1/46 van de kosten van zaak I ten laste van de Staat.
Houdt 1/46 van de kosten van zaak I aan.

Verplicht eerste en derde tot en met vijfenveertigste veroordeelde van zaak I, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot betaling van een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 5.000 EUR, 4.000 EUR, 3.000 EUR, 2.500 EUR en 2.000 EUR en 1.000 EUR vermeerderd worden met 50 decimes, zodat die geldboeten respectievelijk elk 30.000 EUR, elk 24.000 EUR, elk 18.000 EUR, elk 15.000 EUR, 12.000 EUR en 6.000 EUR euro zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor elke geldboete van 5.000 EUR, op vijfenzeventig dagen voor elke geldboete van 4.000 EUR, op twee maanden voor elke geldboete van 3.000 EUR, op vijfenveertig dagen voor elke geldboete van 2.000 EUR, op veertig dagen voor de geldboete van 2.500 EUR en op een maand voor de geldboete van 1.000 EUR.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
de Politiezone 5340 Brussel-West

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde, tiende beklaagde, twaalfde beklaagde, vijftiende beklaagde, achttiende beklaagde, negentiende beklaagde, vierendertigste beklaagde en vijfenveertigste beklaagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij POLITIEZONE Nr. 5340 BRUSSEL WEST een bedrag van TWEEHONDERDDUIZEND ACHTHONDERD DRIEËNZEVENTIG euro ACHTENZESTIG eurocent (200.873,68 EUR), te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 31 mei 2012 tot op heden en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt eerste beklagde, tiende beklagde, twaalfde beklagde, vijftiende beklagde, achttiende beklagde, negentiende beklagde, vierendertigste beklagde en vijfenveertigste beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij POLITIEZONE Nr. 5340 BRUSSEL WEST een rechtsplegingsvergoeding begroot op 5.500 euro.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Dhr. D.B.

Verklaart de vordering in zoverre deze gesteund is op tenlastelegging A ontvankelijk, doch ongegrond.

Verklaart de vordering in zoverre deze gesteund is op tenlastelegging C ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt tiende beklagde, elfde beklagde, twaalfde beklagde, vijftiende beklagde, zeventiende beklagde, tweeëntwintigste beklagde, drieëntwintigste beklagde, vierentwintigste beklagde, zevenentwintigste beklagde, achtentwintigste beklagde, éénendertigste beklagde, tweeëndertigste beklagde en vierenveertigste beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij D.B. EEN EUR provisioneel (materieel en moreel vermengd).

De beslissing over de intresten en RPV wordt aangehouden.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Mevr. G.B.

Stelt vast dat deze burgerlijke partij thans geen eis meer stelt en verwijst haar tot de kosten door haarzelf gemaakt.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Mevr. O.R.V.

Verklaart de vordering ontvankelijk, doch ongegrond. Verwijst deze burgerlijke partij tot de kosten door haarzelf gemaakt.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Dhr. J.B.

Verklaart de vordering in zoverre deze gesteund is op tenlastelegging A ontvankelijk, doch ongegrond.

Verklaart de vordering in zoverre deze gesteund is op tenlastelegging C ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt tiende beklagde, elfde beklagde, twaalfde beklagde, vijftiende beklagde, zeventiende beklagde, tweeëntwintigste beklagde, drieëntwintigste beklagde, vierentwintigste beklagde, zevenentwintigste beklagde, achtentwintigste beklagde, ééndertigste beklagde, tweeëndertigste beklagde en vierenveertigste beklagde solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J.B. VIJFDUIZEND EURO (5.000 EUR) provisioneel (materieel en moreel vermengd).

De beslissing over de rechtsplegingsvergoeding en de intresten wordt aangehouden.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op elf februari tweeduizend en vijftien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

L. P.	afdelingsvoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,
G. S.	rechter,
F. V.	rechter,
A. F.	federaal magistraat,
L. F.	gedelegeerd federaal magistraat
H.W.	griffier.

